

Warszawa, 17 kwietnia 2019 r.

DAZ-SZP.262.12.2019

ZATWIERDZAM

Zbigniew Zieliński

Dyrektor Działu

Administracji i zakupów

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 9/19/PN) na **świadczenie usług telefonii komórkowej oraz świadczenie usług mobilnego dostępu do Internetu wraz z zakupem i dostawą nowych aparatów telefonicznych oraz zakupem i dostawą nowych modemów/routerów Wi-Fi**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, 2215, z 2019 r. poz. 53.), uprzejmie informuję, iż w dniu 11, 12 i 16 kwietnia 2019 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Poniżej przedstawiam jego treść wraz z wyjaśnieniem udzielonym przez Zamawiającego.

PYTANIE 1

„§ 2 ust. 12 – 15 projektu umowy – Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowych obowiązków. W pierwszej kolejności wskazać należy, że opisane w nich naruszenia nie mogą w żaden sposób obciążać Wykonawcy i leżą one po stronie producenta danego sprzętu. Wykonawca zwraca uwagę, że nie jest on stroną umów licencyjnych na oprogramowanie

instalowane na sprzedawanym sprzęcie. Oprogramowanie to jest instalowane na sprzęcie przez producenta i to na nim, z mocy prawa, spoczywają obowiązki wskazane w ust. 13 przedmiotowych jednostek umowy. Wskazać również należy, że nawet wystąpienie określonych naruszeń nie będzie rodzić następstw bezpośrednio dotyczących zamawiającego. Skutki takich naruszeń będą bowiem dochodzone wobec producenta, który jest odpowiedzialny za ich następstwa. Sankcja wskazana w ust. 15 jest natomiast zupełnie jednostronna i stanowczo niesprawiedliwa biorąc pod uwagę fakt, że aktualizuje się ona nawet w przypadku, gdy ewentualne roszczenia osób trzecich w żaden sposób nie powodują zmniejszenia funkcjonalności przedmiotowych urządzeń bądź zainstalowanego na nim oprogramowania”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przychyliła się do wykreślenia pkt 13. Zamawiający informuje, iż pozostałe pkt pozostawia niezmiennym kształcie.

PYTANIE 2

„§ 7 – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przed naliczeniem ewentualnych kar z tytułu wadliwego świadczenia zobowiązań przez Wykonawcę, Zamawiający przeprowadzi postępowanie reklamacyjne zgodnie z postanowieniami Regulaminu świadczenia usług wykonawcy”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że w zakresie w jakim przepisy prawa tj. art. 107 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1954, ze zm.) oraz §1 pkt. 1 a)-d) Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej z dnia 24 lutego 2014 roku., obowiązują abonenta do wyczerpania drogi reklamacyjnej za:

- 1) niedotrzymanie z winy przedsiębiorcy wyznaczonego terminu zawarcia umowy o świadczenie usługi powszechnej lub usługi, o której mowa w art. 81 ust. 5,

- 2) niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług,
 - 3) niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie usługi telekomunikacyjnej,
 - 4) nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia usługi telekomunikacyjnej,
- Zamawiający naliczy karę umowną po wyczerpaniu drogi reklamacyjnej zgodnie z przepisami prawa.

W pozostałym zakresie wyczerpanie postępowania reklamacyjnego w myśl przywołanego rozporządzenia nie warunkuje naliczenia kar umownych.

PYTANIE 3

*„OPZ lit. D pkt 1 i 2 - wskazanie przez Zamawiającego kryterium ceny urządzeń ustalanej na podstawie cennika wykonawcy obowiązującego z dacie ogłoszenia zamówienia z jednoczesnym wskazaniem modeli urządzeń jakie zamawiający zamierza nabyć w ramach postępowania jest niezrozumiałe. Zastosowane przez Zamawiającego kryterium ceny urządzeń ustalanej w oparciu o cennik danego wykonawcy w żaden sposób nie można uznać za obiektywny miernik rozpatrywania postępowania. Zamawiający winien bowiem wskazać określone parametry techniczne jakie powinny spełniać dane urządzenia. Wskazanie natomiast ww. przedziałów cen oraz listy modeli narusza postanowienia art. 29 ust. 2 i 3 PZP. W pierwszej bowiem kolejności prowadzi to naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W dalszej kolejności prowadzi to bezpodstawnego zawężenia katalogu modeli sprzętu jakie wykonawca jest uprawniony zaoferować zamawiającemu. **Wykonawca wnosi o modyfikację treści OPZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania innych urządzeń niż aktualne wymagane przez Zamawiającego, w tym dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych oraz precyzyjne określenie parametrów, które przesądzać będzie, że dany produkt będzie mógł być uznany przez Zamawiającego za urządzenie równoważne”.***

ODPOWIEDŹ

Zamawiający w OPZ lit. D pkt 1 i 2 określił „**między innymi**” aparaty telefoniczne, jakie będzie chciał nabyć, to nie jest katalog zamknięty. Zamawiający nie narusza prawa uczciwej konkurencji ani zawężenia katalogu modeli. Zamawiający, chce mieć tylko możliwość wyboru wg zaprezentowanego przez Wykonawcę cennika niepromocyjnego (bezumownego) produktów. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania innych modeli, niż te wymienione w OPZ, które będą mieściły się w danej grupie cenowej, zgodnie z cennikiem niepromocyjnym (bezumownym) produktów Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonii komórkowej a dostaw telefonów jest tylko narzędziem do jej realizacji.

PYTANIE 4

„Ponadto Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku dołączenia do Oferty Cennika aktualnego na dzień ogłoszenia postępowania – jako wymóg niezasadny i nierealny, ponieważ już na dzień złożenia oferty cennik taki jest nieaktualny. Wykonawca może pobrać SIWZ w dowolnym okresie przed termin złożenia oferty i nie mieć dostępu do Cennika sprzed kilkunastu tygodni – Wykonawca w momencie pobrania SIWZ może być wykluczony z postępowania, ponieważ już w tym momencie nie posiada w Cenniku bezwzględnie wymaganych telefonów. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08, www.uzp.gov.pl). Wykonawca podnosi, że wskazana przez Zamawiającego lista urządzeń nie jest katalogiem zamkniętym, tym nie mniej brak wskazania obiektywnych parametrów technicznych danego sprzętu sprawia, że

przedmiotowy zarzut jest zasadny. Na dodatkowe zaznaczenie zasługuje fakt, że zarówno model Samsung Galaxy S8 oraz S8+ jak i model iPhone 6sPlus są niedostępne na stronie producenta”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przychyliła się do zamiany zapisu obowiązku dołączenia do Oferty Cennika aktualnego na **dzień złożenia oferty**.

PYTANIE 5

*„W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że dostarczane aparaty telefoniczne w ramach realizacji usług stanowią „jedynie niewielki (kosztowo, organizacyjnie) element przedmiotowego zamówienia” – proszę o wyjaśnienie podstawy takich szacunków, skoro cena iPhone Hr: od 3729,00zł, iPhone Xs: od 4979,00zł <https://www.apple.com/pl/iphone/>, różnica ceny między aparatami, które Zamawiający chce sobie wybierać to ponad 1 000, 00 zł na sztuce, co daje różnice w koszcie ponad **100 000,00 zł tylko w Grupie I**. Z kolei w Grupie II cena iPhonea 7: od 2229,00zł , a Samsunga Galaxy S8 oraz S8+ nie ma już na stronie producenta <https://www.samsung.com/pl/smartphones/galaxy-s8-g950f/SM-G950FZKAXEO/buy/> - proszę o uwzględnienie dostępności wymaganych aparatów telefonicznych – względem bieżącej dostępności w cennikach detalicznych, dostępnych za pomocą aplikacji lub stron www producenta”.*

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia na podstawie cen, które otrzymał z rynku. Zamawiający przy szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia, wskazał przykładową grupę aparatów telefonicznych, nie zamykając katalogu sprzętu w poszczególnych grupach. Na tej podstawie rynek oszacował wartość usług i sprzętu.

PYTANIE 6

„Umowa (§ 4 ust. 8 – proszę o wykreślenie wymogu odpowiedzialności za sprzęt prze 36 miesięcy. Realizacja usług na rzecz zamawiającego ma trwać 24 miesiące, więc po tym czasie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym nie będzie stosunku prawnego ani zobowiązań do świadczenia usług. Zamawiający będzie miał nowy sprzęt, zakupiony w kolejnym postępowaniu przetargowym, więc na jakiej podstawie ma być realizowane ww zobowiązanie? Proszę o wykreślenie wymogu wraz z wymogiem rękojmi na baterie i akcesoria oraz wpisanie zobowiązania Wykonawcy do realizowania obsługi zgodnie z gwarancjami producenta”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przychyła się do zamiany zapisu w pewnym zakresie. Zamawiający zmienia brzmienie § 4 ust 8 Umowy:

„Zamawiający może wykonywać uprawnienia z tytułu gwarancji niezależnie od uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne.”

PYTANIE 7

„Umowa § 5 ust. 6 - postanowienie jest zupełnie niezrozumiałe, dodatkowo Regulamin nie określa cen połączeń, proszę o wykreślenie;

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że usuwa zapis w § 5 ust. 6

PYTANIE 8

Zamawiający zastrzegł możliwy termin niedostępności usług w związku ze zmianą operatora na 3 godz. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu okres ten został wydłużony do 6 godz – proszę o zmianę zgodnie z obowiązującym prawem : <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20180002324>”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przychyła się do zmiany SIWZ do zmiany zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Zamawiający zmienia brzmienie zapisu w załączniku nr 1 SIWZ, lit. A przedmiot zamówienia pkt 8 „W przypadku zmiany operatora aktywacja dostarczonych kart SIM (na żądanie Zamawiającego eSIM, jeśli ta usługa dostępna jest u Wykonawcy) ma nastąpić w dniu uruchomienia usługi tj. w dniu przeniesienia numerów do nowego Wykonawcy. W przypadku świadczenia usług przez obecnego operatora aktywacja nowych kart oraz przeniesienie dotychczasowych abonentów pod nowa umowę nastąpi w następnym dniu po zakończeniu okresu rozliczeniowego. Pomiędzy momentem zakończenia obowiązującej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych a rozpoczęciem nowej nie może nastąpić przerwa w świadczeniu usług dłuższa niż 6 godzin”.

PYTANIE 9

„§ 7.1. – kary umowne są rażąco wygórowane zwłaszcza pkt 1-3, 6 – proszę wykreślenie kar odnoszących się do wartości brutto całej Umowy – proszę o zabezpieczenie roszczeń od wartości niezrealizowanej części Umowy”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający odpowiednio modyfikuje treść wzoru umowy § 7 ust 1 Umowy:

1. „Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia Wykonawcy kary umownej:
 - 1) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu rozpoczęcia realizacji Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,2% kwoty brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy dzień, za wyjątkiem sytuacji, w których Wykonawca nawet przy dołożeniu należytej staranności nie mógł go uniknąć lub z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego,
 - 2) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów określonych w Umowie, SOPZ, w tym terminów naprawy gwarancyjnej lub naprawy z tytułu rękojmi, w wysokości zmiana na 0,1% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy

dzień, za wyjątkiem sytuacji, w których Wykonawca nawet przy dołożeniu należytej staranności nie mógł go uniknąć lub z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego,

- 3) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy inne niż w ust 1 pkt. 1, 2, 4 i 6 – w wysokości 0,5% kwoty brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy przypadek naruszenia,
- 4) za każdy dzień przerwy w świadczeniu Usług, o których mowa w § 1 ust. 1 Umowy, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu Usług, trwająca dłużej niż 6 godzin, Zamawiającemu przysługuje zwrot 1/30 średniej miesięcznej opłaty Abonamentu (średniej opłaty miesięcznej liczonej według faktur VAT z trzech ostatnich okresów rozliczeniowych dotyczących przerwy w dostawie danej Usługi),
- 5) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% kwoty brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 Umowy,
- 6) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy w zakresie dostawy Sprzętu w wyznaczonym przez Zamawiającego dodatkowym terminie, o którym mowa w § 3 ust. 6 Umowy – w wysokości 5% kwoty brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 Umowy.”

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż kary umowne mają pełnić funkcję prewencyjną i mają zdyscyplinować Wykonawcę do realizacji należycie przedmiotu umowy.

PYTANIE 10

W odniesieniu do § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie terminu opóźnienie pojęciem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie

ponosi. W celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

ODPOWIEDŹ

Odpowiedź w pytaniu 9

PYTANIE 11

W odniesieniu do § 7 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, czy Zamawiający dopuszcza redukcję kary umownej z 1% do 0,1% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 1 Umowy?

W kontekście kategorii naruszenia warunków Umowy określonej w § 7 ust. 1 pkt 2 i w zestawieniu z karą umowną za opóźnienie w rozpoczęciu realizacji Przedmiotu Umowy (§ 7 ust. 1 pkt 1), kara na poziomie 1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dokonaniu naprawy gwarancyjnej lub naprawy z tytułu rękojmi jest karą rażąco wygórowaną, zwłaszcza, że naruszenie może być jednostkowe, czyli może dotyczyć tylko jednego z telefonów/urządzeń dostarczonych w ramach Umowy. To samo odnosi się również do naruszenia innych umownie określonych terminów (poza tymi, które zostały objęte dyspozycją § 7 ust. 1 pkt 1 i 6).

ODPOWIEDŹ

Odpowiedź w pytaniu 9

PYTANIE 12

W odniesieniu do § 7 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, czy Zamawiający mógłby określić jakie konkretnie przypadki naruszenia warunków umowy mogą skutkować naliczeniem kary umownej w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto, ewentualnie czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie tego postanowienia?

Kara umowna powinna być zastrzeżona na wypadek tylko precyzyjnie określonych naruszeń warunków umowy tak, aby Wykonawca nie pozostawał w niepewności co do aktualizacji przesłanki uprawniającej Zamawiającego do nałożenia kary. Powyższe ma znaczenie

szczególnie przy skomplikowanych i ciągłych stosunkach prawnych, które obejmują wiele zobowiązań umownych o różnej wadze i skali. Kara umowna powinna być adekwatna do rodzaju i stopnia naruszenia, a przy tak ogólnie sformułowanej przesłance do jej naliczenia (tj. każde inne niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy) nie jest to możliwe do weryfikacji i oceny. Dodatkowo każde naruszenie umowy daje Zamawiającemu podstawę do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, a zatem interes Zamawiającego pozostaje zabezpieczony również bez odesłania do kary umownej.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Definicję należytego wykonania umowy zawiera art. 354 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zgodnie z którym dłużnik powinien wykonywać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Z kolei art. 355 stanowi, że dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Z oczywistych względów na tym etapie postępowania jest utrudnione zdefiniowanie wszystkich możliwych wypadków nienależytego wykonania zobowiązań Wykonawcy. Zapisy projektu umowy, w ocenie Zamawiającego, wystarczająco precyzyjnie określają granicę zobowiązań stron i nie dostrzega trudności interpretacyjnych co do treści umowy.

Za przykład nienależytego wykonania umowy można podać świadczenie usługi Internetu o zbyt niskiej szybkości przesyłu danych.

PYTANIE 13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 7 projektu umowy nowego ustępu o następującej treści:

Łączna wartość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć równowartości 20% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 1 Umowy.

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych i bonifikat wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo w odniesieniu do kar umownych Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę oraz odpowiednio modyfikuje treść wzoru umowy poprzez dodanie zapisu § 7 ust. 5 Umowy.

„Łączna wartość kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć równowartości 20% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 1 Umowy”.

PYTANIE 14

W odniesieniu do § 8 ust. 3 projektu umowy, czy Zamawiający dopuści wykreślenie odesłania do ust. 1? Z prawa do odstąpienia od umowy z powodu określonego w ust. 1 Zamawiający może skorzystać tylko w ściśle określonym terminie, po ustalonej dacie rozpoczęcia świadczenia Usług.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu

PYTANIE 15

Czy §13 ust. 5 oraz 6 należy rozumieć jako zobowiązanie Wykonawcy (OPL) do zrealizowania wobec osób „kontaktowych” obowiązku informacyjnego własnego, jak i w imieniu Zamawiającego, a zatem Zamawiający zleca Wykonawcy realizację swojego zobowiązania wynikającego z art. 14 RODO (?)

ODPOWIEDŹ

Tak, Wykonawca zobowiązany jest do przekazania informacji wskazanych w § 13 Umowy osobom wskazanym „do kontaktu”, zgodnie z zapisami §13 ust. 5 oraz 6 Umowy.

PYTANIE 16

OPZ pkt. G ppkt.1.) Gwarancja na telefon 24 miesiące

Wnosimy o doprecyzowanie tego zapisu poprzez określenie, iż okres gwarancji dla terminali wyniesie 24 mies., dla akcesoriów 12 mies., bateria 6 mies., nośniki pamięci 90 dni (karty pamięci), z wyłączeniem produktów marki Apple (firma Apple udziela 12 miesięcznej gwarancji na swoje produkty na terenie Polski). Takie okresy gwarancji określają producenci tychże terminali, Wykonawca nie może sam wydłużyć tych terminów - gdyż to nie on określa warunki ewentualnych napraw (koszty napraw są po stronie producenta sprzętu, jako gwaranta).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy w załączniku nr 1 SIWZ lit. G pkt 2 pkt 1) „dla telefonów – 24 miesiące (w uzasadnionych przypadkach gwarancja może zostać udzielona na inny okres nie krótszy niż 12 miesięcy – np., gdy producent nie udziela gwarancji na okres 24 miesięcy)”.

PYTANIE 17

OPZ pkt. F ppkt.2) wymagania dodatkowe, zamówienia uzupełniające

Na jakich warunkach będą zakupywane dodatkowe karty sim? Ponieważ na etapie składania ofert żaden Wykonawca nie może przewidzieć daty aktywacji dodatkowej karty, a zatem nie może określić okresu trwania umowy dla tych kart - czyli poprawnie skalkulować oferty nie narażając się na straty finansowe. Wnosimy o określenie, iż dodatkowe karty sim Wykonawca będzie dostarczał na warunkach zgodnie z zaproponowanymi stawkami w formularzu ofertowym z wyłączeniem ceny terminala, którego cena będzie ustalana w momencie realizacji takiego zamówienia w oparciu o czas pozostały do zakończenia umowy głównej.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje o modyfikacji zapisu w załączniku nr 1 do SIWZ, litera A pkt 14 „Zamawiający przewiduje zakup nowych aktywacji (ponad ilości określone w pkt 4.1.) do 30% ilości początkowej dla grupy I i grupy II wraz z przypisanymi urządzeniami do danej grupy wg ceny za aparat telefoniczny określony zgodnie z poniższym wzorem. Rozliczenie odbędzie się na koniec okresu świadczenia usług.

Wzór:

$$C_d = C_a + A_m/2 \times (24 - I_m)$$

gdzie:

C_d – rozliczenie nowych aktywacji kart SIM wraz z aparatami telefonicznymi w trakcie trwania świadczenia usługi;

C_a –cena aparatu telefonicznego należącego do danej grupy wg zaprezentowanego przez Wykonawcę cennika niepromocyjnego (bezumownego) produktów;

A_m – abonament miesięczny;

I_m – ilość miesięcy do końca trwania świadczenia usługi od momentu otrzymania nowej aktywacji karty SIM wraz aparatem telefonicznym”.

PYTANIE 18

OPZ pkt. D pkt. 1 i 2) pytanie dotyczące zmniejszenia ilości sprzętu w poszczególnych grupach

Wnosimy o zmniejszenie ilości sprzętu tj. telefonów z 4-ch sztuk do 2-ch sztuk w każdej z grup, podyktowane jest to obowiązującą gospodarką terminalową i zapewnieniem dostępności wybranych/zaoferowanych modeli telefonów w chwili ich zamówienia przez Zamawiającego. Jednocześnie wnosimy o wyjaśnienie dokładnie jakich aparatów telefonicznych i w jakich ilościach wymaga Zamawiający, poprzez podanie konkretnych modeli lub minimalnych parametrów spełniających wymagania tych aparatów i przewidywanej ich ilości. Zamawiający w OPZ i załącznikach postawił wymóg zaoferowania wszystkich aparatów jakie Wykonawca posiada w swojej ofercie ze wskazanych przedziałów cenowych i opisał, iż przewiduje wybór spośród wymienionych czterech modeli aparatów. Wymóg taki prowadzi do różnic w ofertach operatorów oraz może uniemożliwić właściwe porównanie ofert, jeżeli jedynym kryterium jest cena w cenniku operatora - gdzie każdy z operatorów stosuje inne ceny tych samych terminali. Wnosimy o podanie dokładnych ilości i typów aparatów jakie mają być dostarczone w trakcie umowy w celu zabezpieczenia przez Wykonawców sprzętu zaoferowanego do realizacji umowy.

ODPOWIEDŹ

Odpowiedź pytanie 3

PYTANIE 19

OPZ pkt. F pkt. 2) pytanie dotyczące dostawy na żądanie Zamawiającego przenośnych modemów/routerów Wi-Fi w ilości do 50 szt.

Wnosimy o podanie dokładnych ilości i typów modeli w podziale na modemy i routery, jakie mają być dostarczone w trakcie umowy w celu zabezpieczenia przez Wykonawców sprzętu zaoferowanego do realizacji umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Na dzień ogłoszenia Zamawiający nie jest w stanie określić ilości zamawianych modemów/routerów. Jednakże ilość ta nie przekroczy 50 szt.

PYTANIE 20

SIWZ, str.4 dotyczy zapisu dla Grupy I i II oraz oraz OPZ pkt C pkt 6 - bezpłatnych połączeń do wszystkich krajowych sieci komórkowych i stacjonarnych, bezpłatne SMSy i MMSy do wszystkich krajowych sieci komórkowych.

Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu, że zapis nie dotyczy połączeń na płatne Infolinie i jak również nie gwarantujemy bezpłatnych SMS/MMS na numery stacjonarne.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, iż bezpłatne połączenia dotyczą połączeń do wszystkich krajowych sieci komórkowych i stacjonarnych z wyłączeniem numerów specjalnych o podwyższonej płatności oraz płatnych infolinii, natomiast bezpłatne wiadomości SMS/MMS nie dotyczą numerów stacjonarnych.

PYTANIE 21

OPZ pkt. 4 ppkt.4.7)

Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu w kwestii SMS o podwyższonej opłacie tzw. SMS specjalny.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że SMS o podwyższonej opłacie, tzw. SMS specjalny usługi Premium działające na numerach specjalnych o podwyższonej opłacie w ramach których otrzymujesz dostęp do różnych serwisów informacyjno – rozrywkowych i WAP Premium działające na numerach specjalnych o podwyższonej opłacie (Premium Rate).

PYTANIE 22

OPZ pkt 9. i 11 - Pierwsza opłata (faktura) za świadczenie usługi winna być naliczona po okresie 1 miesiąca od daty aktywacji kart SIM (rozpoczęcia świadczenia usług).

Wnosimy o dopracowanie zasad naliczania opłat abonamentowych w pierwszej fakturze oraz przedpłat abonamentowych (płatnych z góry). Wykonawca nalicza opłaty abonamentowe od dnia aktywacji numerów jako wyrównanie do końca trwania danego okresu rozliczeniowego oraz przedpłatę abonamentową.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza naliczenie w pierwszej fakturze opłat abonamentowych za okres „od dnia aktywacji do końca trwania pierwszego okresu rozliczeniowego”; „kosztów za okres od dnia aktywacji do końca trwania pierwszego okresu rozliczeniowego” oraz „przedpłatę abonamentową za kolejny okres rozliczeniowy”.

PYTANIE 23

§ 5 Umowy - Termin płatności liczony od daty dostarczenia faktury

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, iż nie przychyła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 5 Umowy w niezmienionym kształcie.

PYTANIE 24

§ 5 ust. 11 Umowy oraz § 6 ust. 2 Umowy - Kontrola kwoty umowy

Prosimy o potwierdzenie, iż to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający uznaje, że podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana jest Wykonawca. Zamawiający oczekuje, że to Wykonawca powiadomi Zamawiającego o ryzyku wykorzystania kwoty brutto umowy, z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Uzasadnione jest to tym, że tylko Wykonawca ma dostęp do poniesionych, bieżących oraz planowanych do naliczenia kosztów, a także to Wykonawca będzie rozliczał m.in. koszty w odniesieniu do nowych aktywacji które będzie dostarczał na warunkach zgodnie z zmienionym zapisem w załączniku nr 1 do SIWZ, litera A pkt 14 (pytanie 17) z wyłączeniem ceny modemów/routerów, którego cena będzie ustalana w momencie realizacji takiego zamówienia w oparciu o czas pozostały do zakończenia świadczenia usług.

PYTANIE 25

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wysokie wymaganie dotyczące czasu usuwania awarii w ciągu 6 godzin, jest wymaganiem ponadstandardowym i wiąże się ze wzrostem opłat abonamentowych, które Zamawiający będzie musiał ponosić na rzecz Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca proponuje Zamawiającemu rozważenie modyfikacji treści SIWZ i zmianę wymagań dotyczących czasu usuwania awarii na takie, które Wykonawca będzie w stanie spełnić, a dla Zamawiającego zapewnią sprawne funkcjonowanie, bez niepotrzebnego ponoszenia nadmiernych kosztów i usuwanie awarii np. zgodnie ze standardem w którym Wykonawca zapewni usunięcie zgłoszonej usterki w ciągu 48 godzin od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę w formie telefonicznej (na wskazany przez niego numer telefonu), z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godzinach



8:00 do 18:00 w dni robocze, tj. z wyłączeniem dni wolnych od pracy, świąt oraz niedziel, a wspomniane 48 godziny na usunięcie awarii liczone jest w dni robocze. Zgłoszenie przyjęte po godzinie 18:00 w przeddzień dni wolnych od pracy usunięte będzie do końca następnego dnia roboczego.

Jednocześnie informujemy, że 80% awarii jest usuwanych w czasie nie przekraczającym 24 godzin.

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że zapis § 7 ust. 1 pkt 4 informuje o rekompensacie dla Zamawiającego za przerwę w świadczeniu usługi. Zapis pozostaje bez zmian. Natomiast Zamawiający dopisuje w § 7 pkt 6 następujący zapis:

„Kary umowne będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę był następstwem siły wyższej. Za siłę Strony rozumieją zewnętrzne zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne i niezależne od woli Stron, uniemożliwiające wykonanie Umowy w całości lub w części, na stałe lub na pewien czas, któremu nie można zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu należytej staranności Stron. Za przejawy siły wyższej Strony uznają: klęski żywiołowe, w tym: trzęsienie ziemi, huragan, powódź oraz inne nadzwyczajne zjawiska atmosferyczne; akty władzy państwowej, w tym: stan wojenny, stan wyjątkowy, itd.; działania wojenne, akty sabotażu, akty terrorystyczne i inne podobne wydarzenia; zagrożające porządkowi publicznemu; strajki powszechne lub inne niepokoje społeczne, w tym publiczne demonstracje; mające wpływ na wykonanie Przedmiotu Umowy”.

PYTANIE 26

Zgodnie z § 5 ust. 10 Projektu umowy „Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego poleceniem przelewu”.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy. Zasadą jest bowiem, że przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela, co wynika z art. 454 Kodeksu cywilnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94, skutkiem rozliczenia przeprowadzonego w formie bezgotówkowej jest, mówiąc najogólniej, obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, iż nie przychyła się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 5 ust. 10 Umowy w niezmienionym kształcie.

PYTANIE 27

W § 7 ust. 2 Projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia z umówionego wynagrodzenia należność z tytułu kar bez konieczności wzywania Wykonawcy do zapłaty naliczonych kar. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Naliczenie kar umownych jest możliwe jedynie wtedy, kiedy wystąpi wina Wykonawcy. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego godzi nie

tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym prosimy o:

dodanie do wzoru umowy ustępu, na mocy którego płatność kar umownych będzie następowała na podstawie noty obciążeniowej.

dodanie do wzoru umowy następującego postanowienia:

„Każda ze Stron może potrącić wymagalną wierzytelność wynikającą z umowy, po uzyskaniu uprzedniej zgody drugiej Strony”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie przewiduje potrącenia należności z tytułu kary umownej bez uprzedniego zawiadomienia Wykonawcy o stwierdzonych nieprawidłowościach (np. w formie reklamacji, zawiadomienia). Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną wyłącznie wówczas, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez Wykonawcę zostanie przez Zamawiającego potwierdzone.

PYTANIE 28

W związku z treścią § 1 ust. 2 pkt 4 i § 2 ust. 1 projektu umowy, w jaki sposób i z jakim wyprzedzeniem Zamawiający prześle Wykonawcy żądanie w zakresie dostarczenia przenośnych modemów/routerów Wi-Fi do mobilnego dostępu do Internetu dla Grupy III?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że powiadomi Wykonawcę o żądaniu w zakresie dostarczenia przenośnych modemów/routerów Wi-Fi do mobilnego dostępu do Internetu dla Grupy III drogą elektroniczną na adres mailowy i z wyprzedzeniem zawartym w § 2 ust 4 Umowy.

PYTANIE 29

Chciałabym zapytać do kiedy jest ostateczny termin składania pytań?

Z góry dziękuje za odpowiedź.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z art. 38 uPzp, Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone wnioski o wyjaśnienie SIWZ nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Termin upływa 15.04.2019 r. Na wnioski, które zostaną złożone po tym terminie, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić bez rozpoznania.

PYTANIE 29

Szanowana Pani,

w załączeniu przesyłam skan podpisanego pisma z uprzejmą prośbą o przesunięcie termin składania oferty do dnia 7 maja br.

BIP: „9/19/PN – na świadczenie usług telefonii komórkowej oraz świadczenie usług mobilnego dostępu do Internetu wraz z zakupem i dostawą nowych aparatów telefonicznych oraz zakupem i dostawą nowych modemów/routerów Wi-Fi, na rzecz NCBR z dnia 26.03.2019 r.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Zamawiający informuje o dopisaniu w § 15 postanowienia końcowe, nowego ustępu 5, po ustępie 4 o następującej treści:

„Postanowienia Umowy, są nadrzędne nad zapisami wszelkich umów, ogólnych warunków umowy, regulaminów itp. obowiązujących u Wykonawcy”.

Natomiast dotychczasowe ustępy 5 i 6, otrzymują nowe kolejne numery ust. 6 i 7.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin określony w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu z 26 marca 2019 roku nie ulega zmianie, tj. **termin składania ofert: do dnia 02.05.2019 r. do godz. 12:00, termin otwarcia ofert: 02.05.2019 r. o godz. 13:00. w Sali nr 108.**