



Warszawa, 25 października 2019 r.

DAZ-SZP.262.19.2019

ZATWIERDZAM

Maciej Grzegorzewski
Dyrektor Działu Kontroli Projektów

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) (Nr 17/19/PN) którego przedmiotem jest *przeprowadzenie w latach 2019 - 2021 kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektów współfinansowanych w ramach POIG nadzorowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.*

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej uPzp, niniejszym przekazuję informację o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do terminu składania ofert, tj. do dnia 20 września 2019 r. do godz. 12:00, poprzez Elektroniczną Skrzynkę Podawczą ePUAP złożono 3 oferty.

Jedna z ofert Wykonawcy Konsorcjum FFW i Cofund Sp. z o. o. została podwójnie zaszyfrowana. Zamawiający nie jest w stanie otworzyć oferty Wykonawcy by móc zapoznać się z jej treścią – podczas próby otwarcia i odszyfrowania oferty pojawia się komunikat „*nie rozpoznano archiwum*”. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w zw. z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1320 z późn. zm.), który stanowi, że *jest niezgodna z ustawą.*

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

Pomimo tego, że oferta została odrzucona a Wykonawca nie złożył odwołania, mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo, gdzie nie można otworzyć oferty Wykonawcy z powodu podwójnego zaszyfrowania oferty, Zamawiający stwierdza niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Decyzja o unieważnieniu postępowania została podjęta w wyniku stwierdzenia przez Zamawiającego niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z art. 32 ust. 1.

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu nr 2019/S 153-377547, zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.08.2019 r., w Sekcji II: Przedmiot, pkt II. 1.5) Szacunkowa całkowita wartość, wartość bez VAT: oraz w pkt II.2.6) Szacunkowa wartość bez VAT: wstawił wartość 385 000.00 EUR, gdzie winien był wstawić w Sekcji II: Przedmiot, pkt II. 1.5) Szacunkowa całkowita wartość bez VAT 2 588 000,01 PLN, natomiast w pkt II.2.6) Szacunkowa wartość bez VAT 385 000.00 PLN. Co mogło wprowadzić w błąd Wykonawców, czego efektem jest duża rozbieżność cenowa za wykonanie przedmiotu zamówienia. Oferty dwóch Wykonawców różnią się od siebie cenowo \approx o 250%.

Poprzez opublikowanie szacunkowej wartości w EUR a nie PLN, Wykonawcy mogli się zasugerować wyższą wartością zamówienia w ogłoszeniu, co mogło mieć wpływ na nierzetelne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia w ofercie.

Powyższe wprowadzenie w błąd miało również wpływ na badanie rażąco niskiej ceny, badanie ofert a w efekcie na wybór najkorzystniejszej oferty oraz, że mogła zostać zachwiana uczciwa konkurencja Wykonawców w niniejszym postępowaniu.

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących zmiany treści ogłoszenia po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich, jak czynność upływu terminu składania ofert, czy otwarcia ofert. Naprawienie błędu zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu jest niedopuszczalne po upływie terminu składania i otwarciu ofert, wobec czego stwierdzona wada ma charakter nieusuwalny.

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie w sytuacji, gdy:

- 1) jest ono obarczone wadą,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się Zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania a Wykonawcy nie mogą ponosić

negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych).

W ocenie Zamawiającego postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu (art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp). Wprawdzie zawarta w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania umowa nie byłaby dotknięta sankcją nieważności na mocy art. 146 ust. 1 Ustawy, gdyż wprost nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w pkt 1) – 7) przywołanego ustępu, jednakże stanowi poważne naruszenie ustawy w materii fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, jak również wyczerpuje znamiona „czynności dokonanej z naruszeniem przepisów Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania” i jako takie stanowiłoby dla Prezesa UZP podstawę do wystąpienia w trybie art. 146 ust. 6 Ustawy, do sądu o unieważnienie umowy.

Stan faktyczny wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający informuje, że zaniechał dalszych czynności oceny ofert, gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie dochodzi do rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający uprzejmie informuje, że Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy PZP dla trybu przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej 144 000 euro. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy PZP.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że niezwłocznie podejmie kroki w celu wszczęcia nowego postępowania.