



DAG/262/38-6/MR/12

Warszawa, dnia 29 marca 2012 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZ. I I CZ. II PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i organizacja stoisk Narodowego Centrum Badań i Rozwoju podczas 16. Pikniku Naukowego w Warszawie oraz Międzynarodowych Targów Innowacje Technologie Maszyny w Poznaniu (nr sprawy: 38/U/12)

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwaną Pzp.

W terminie przewidzianym na składanie ofert w niniejszym postępowaniu, tj. do dnia 20 marca 2012 r. do godz. 10:00, do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Pierwsza oferta złożona została na II część przedmiotu zamówienia natomiast oferty nr 2 i 3 złożone zostały na I i II część przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe oferty złożone zostały przez następujących Wykonawców:

1. NEOSTAGE Nikodem Dziadek (oferta nr 1)

ul. Władysława Pniewskiego 4
60-692 Poznań

Przedmiotowy Wykonawca zaoferował realizację II części przedmiotu zamówienia za 71.597,07 zł.

2. Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o. o. (oferta nr 2)

ul. Głogowska 14
60734 Poznań

Przedmiotowy Wykonawca zaoferował realizację I części przedmiotu zamówienia za 75.621,63 zł oraz II części przedmiotu zamówienia za 46.097,94 zł.

3. Studio ARTIS Sp. z o. o. (oferta nr 3)

ul. Wiśniowa 19

02-563 Warszawa

Przedmiotowy Wykonawca zaoferował realizację I części przedmiotu zamówienia za 80.688,00 zł oraz II części przedmiotu zamówienia za 63.714,00 zł.

Po dokonaniu oceny ofert pod względem formalnym i merytorycznym **Zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty nr 2, złożonej przez Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o. o., jako oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, w zakresie części I i II przedmiotu zamówienia.**

UZASADNIENIE

Po przebadaniu złożonych w postępowaniu ofert pod kątem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale V SIWZ pn. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”, Zamawiający uznał, że wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz, że odrzuceniu nie podlega żadna ze złożonych przez nich oferta w zakresie żadnej z części.

Mając na względzie art. 91 ust. 1 Pzp (Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i zgodnie z kryteriami oceny ofert, wskazanymi w Rozdziale XIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, tj. ceną (45% wagi) oraz „oryginalnością i estetyką” (55% wagi), punktacja przyznana złożonym ofertom kształtuje się następująco:

I część przedmiotu zamówienia:

nr oferty	nazwa wykonawcy	cena (zł)	liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena”	liczba punktów uzyskanych w kryterium „oryginalność i estetyka”	Łączna liczba punktów
1	-	-	-	-	-
2	Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o. o.	75.621,63	45	55	100
3	Studio ARTIS Sp. z o. o.	80.688,00	42,17	52,50	94,67

II część przedmiotu zamówienia:

nr oferty	nazwa wykonawcy	cena (zł)	liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena”	liczba punktów uzyskanych w kryterium „oryginalność i estetyka”	Łączna liczba punktów
1	NEOSTAGE Nikodem Dziadek	71.597,07	28,97	42,75	71,72
2	Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o. o.	46.097,94	45	55	100
3	Studio ARTIS Sp. z o. o.	63.714,00	32,56	48,75	81,31

Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 6 SIWZ, który stanowi, że za najkorzystniejszą Zamawiający uzna ofertę, która uzyska najwyższą łączną liczbę punktów, Zamawiający informuje, że najwyższą łączną liczbę punktów w zakresie zarówno części I jak i części II przedmiotu zamówienia uzyskała oferta nr 2, złożona przez Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o. o.

Umowy w sprawie części I jak i II przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 Pzp, mogą zostać zawarte przed upływem terminów, o których mowa ust. 1 gdyż w postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy.