



Warszawa dn. 10.04.2012 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa przełączników sieciowych i światłowodów (nr sprawy: 32/U/12).

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę przełączników sieciowych i światłowodów w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 28.03.2012 r., godz. 09:00 złożono 16 ofert.

### Wykonawcy, którzy złożyli ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Cena oferty brutto	Punktacja przyznana oferentom Cena brutto (100%) (pkt)
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Porebskiego 28/17 80-180 Gdańsk	54 575,10 zł	100
2	Thomas IT Paweł Marczyński ul. Plac Wolności 11 40-078 Katowice	54 670,06 zł	99,83
3	Sotronic Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 25 32-083 Balice	59 221,06 zł	Oferta odrzucona
4	Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	69 925,50 zł	78,05
5	TECHNITEL POLSKA Sp.J. ul. Górnicza 12/14 91-765 Łódź	63 039,29 zł	86,57

6	<b>Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J. ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa</b>	60 183,90 zł	90,68
7	<b>Orion Instruments Polska Sp. z o.o. pl. Grzybowski 10 00-104 Warszawa</b>	68 375,70 zł	79,82
8	<b>Sieciowe Systemy Informatyczne Andrzej Kowalczyk Plac Zamkowy 24a 55-200 Olawa</b>	63 714,00 zł	85,66
9	<b>TECHNOLOGY SPACE S.A. ul. Domaniewska 37 02-672 WARSZAWA</b>	80 638,80 zł	67,68
10	<b>Blue Net Sp. z o.o. ul. Pojezierska 90 91-341 Łódź</b>	57 943,75 zł	94,19
11	<b>ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa</b>	59 163,62 zł	92,24
12	<b>System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec</b>	54 761,64 zł	99,66
13	<b>VM Qudrat Sp. z o.o. ul. P. Wysockiego 3 lok. 32 05-820 Piastów</b>	66 412,62 zł	82,18
14	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO- HANDLOWE EnterCOM ul. Podlaska 61 08-110 Siedlce</b>	54 784,20 zł	99,62
15	<b>Telsoft Sp. z o.o. ul. Szachowa 1 lok 852 04-894 Warszawa</b>	78 021,71 zł	91,45
16	<b>Primar- Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa</b>	68 245,32 zł	79,97

Zostały dokonane poprawki omyłek rachunkowych w ofercie nr 10, **złożonej przez Wykonawcę Blue Net Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi oraz w ofercie nr 15, złożonej przez Wykonawcę **Telsoft Sp. z o.o.** Warszawa z uwzględnieniem dokonanych poprawek.

Odrzucenie oferty:

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert pod względem prawnym i formalnym podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 3 złożoną przez Wykonawcę **Sotronic Sp. z o.o.** z siedzibą w **Balicach**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę złożoną przez firmę **Sotronic Sp. z o.o.** z uwagi na brak zachowania formy pisemnej złożonej przez niego oferty. Zgodnie z pkt 12.3.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby do oferty, sporządzonej na podstawie wzorów określonych w SIWZ dołączone były dokumenty wypełnione przez Wykonawcę ściśle według wskazówek zamieszczonych w ich treści.

Powyższy brak zachowanej formy pisemnej polega na braku własnoręcznego podpisu na Formularzu ofertowym (str. 10 oferty) oraz Formularzu cenowym (str. 11 oferty).

Brak zachowania powyższej formy pisemnej powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą tj. art. 82 ust 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu i jednocześnie zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (Dz. U. z 2010 r. Nr 155, poz. 1037 z późn. zm.), mówiącego że, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje takowy rygor nieważności.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 1 i art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp.

### **Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Dokonano wyboru **oferty nr 1** złożonej przez:

**„SYRIANA” Joanna Fischer**  
**ul. Porębskiego 28/17**  
**80-180 Gdańsk**

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu, a złożona przez niego oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Po przebadaniu złożonej w postępowaniu oferty pod kątem formalnym i merytorycznym, Zamawiający uznał, że nie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 Pzp.

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ .

Oferta otrzymała największą ilość punktów. W kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena – 100%.

Oferta otrzymała 100 pkt

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zastępca Dyrektora  
Narodowego Centrum Badań i Rozwoju**

-----/-----

***Leszek GRABARCZYK***