



Warszawa, dnia 02.08.2013 r.

ZATWIERDZAM

Kierownik Działu Wdrożenia
Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka
Lukasz Jasek
02.08.13

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest druk publikacji książkowych oraz materiałów reklamowych dla NCBR (nr sprawy: 8/13/PN)

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej uPzp, niniejszym przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do dnia 08 lipca 2013 r. godz. 10:00 (tj. do terminu składania ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu **251398 -2013**, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **28.06.2013 r.**), złożono 9 ofert. Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 08 lipca 2013 r., godz. 11:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj.: brutto **389 307,30 zł**. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 02 sierpnia 2013 r. dokonano ostatecznej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - cena 50 %, polityka cenowa 50%.

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Ocena za kryterium cena oferty – waga 50%</i>	<i>Ocena za kryterium polityka cenowa – waga 50%</i>	<i>Łączna liczba uzyskanych punktów</i>
1.	Drukarnia Braci Grodzickich Sp. j. ul. Geodetów 47a, 05-500 Piaseczno Cena oferty brutto: 266 120,00 zł	49,39	47,37	96,76
2.	OMIKRON Sp. z o.o. ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

	Cena oferty brutto: 229 240,00			
3.	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa Cena oferty brutto: 533 840,00 zł	23,44	23,61	47,06
4.	„TECHNET” Sp. z o.o. ul. Anny Libery 18, 30-821 Kraków Cena oferty brutto: 335 840,00 zł	37,43	37,54	74,97
5.	„PASAŻ” Sp. z o.o. ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków Cena oferty brutto: 252 120,00 zł	50,00	50,00	100,00
6.	Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy ul. Pułaskiego 6/10, 26-600 Radom Cena oferty brutto: 298 280,00 zł	39,59	42,26	81,85
7.	Business Point Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 11a/302, 01-402 Warszawa Cena oferty brutto: 181 440,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8.	LEGRA Sp. z o.o. ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków Cena oferty brutto: 264 600,00 zł	43,24	47,64	90,88
9.	Purcoo Paweł Miciuk ul. Jana Sawy 6/15, 20-632 Lublin Cena oferty brutto: 389 520,00 zł	30,55	32,36	62,91

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

„PASAŻ” Sp. z o.o.
ul. Rydlówka 24,
30-363 Kraków

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryteriami oceny

ofert (cena oferty – 50% i polityka cenowa – waga 50%) i określonymi w SIWZ wzorami arytmetycznymi ww. oferta otrzymała 100,00 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: **252 120,00 zł** brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 uPzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił nw. oferty:

1. Oferta nr 2 złożona przez:

OMIKRON Sp. z o.o.

ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice

Uzasadnienie faktyczne:

Porównując różnice procentowe między średnią ceną ofert a ceną niniejszej oferty, Zamawiający stwierdził konieczności wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp zmierzających do oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż różnice te są znaczne.

Cena niniejszej oferty znacząco odbiega (jest mniejsza o 41,12 %) od szacunku Zamawiającego i znacznie odbiega od średniej ceny ofert (stanowi jedynie 75,51 %). Z uwagi na powyższe Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny oferty, podanej w złożonym Formularzu ofertowym (elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny). Wykonawca na wezwanie Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny. Zdaniem Zamawiającego są one nie wystraszające. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO 2659/12) to na Wykonawcy ciąży obowiązek obalenia domniemania występowania w jego ofercie rażąco niskiej ceny „*Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana.*” Złożone wyjaśnienia zawierają tylko ogólne stwierdzenia i informacje, które nie potwierdzają możliwości realizacji zamówienia bez ryzyka ponoszenia strat w aktualnych realiach rynkowych, a tym samym nie wskazują, czy i jaki wpływ mają poszczególne czynniki na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, ani nie wskazują żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości wyliczenia ceny. **Wykonawca nie przedstawił szczegółowych wyliczeń z przywołaniem dowodów** np. faktur dokumentujących **ceny zakupu produktów, umów itp.** „*Ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niską, spoczywa na wykonawcy składającego ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy, dlaczego uważa cenę za rażąco niską. Stanowisko takie znajduje uzasadnienie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. (IV Ca 1299/2009).*”

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 90 ust. 3 uPzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Oferta nr 7 złożona przez:

Business Point Sp. z o.o.

ul. Erazma Ciołka 11a/302, 01-402 Warszawa

Cena oferty brutto: 181 440,00 zł

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 uPzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, ponieważ jako jedyny w celu wyliczenia ceny oferty brutto zastosował stawkę 8% VAT. W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że błędnie określił stawkę VAT, która powinna wynosić 5%. Zgodnie z pkt 14.4. SIWZ *ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie uzna za oczywistą omyłkę i nie poprawi błędnie ustalonej stawki podatku VAT.*

Uzasadnienie prawne

art. 89 ust. 1 pkt 6 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 stawy Pzp, liczonych od przekazania niniejszego zawiadomienia.