

Warszawa, 04 kwietnia 2018 r.

DAG-SZP.262.14.2018

ZATWIERDZAM

Agnieszka Tokaj – Krzewska, Dyrektor Działu Strategii, Analiz i Ewaluacji

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 8/18/PN) na badanie ewaluacyjne pt. *Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego.*

Zamawiający, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, uprzejmie informuje, iż w dniach 29.03.2018r. i 30.03.2018r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego na stronie internetowej NCBR. Poniżej przedstawiam ich treść wraz z wyjaśnieniem udzielanym przez Zamawiającego.

Pytanie 1

Zamawiający w SIWZ wymaga doświadczenia dotyczącego badań przekrojowych lub podłużnych w zakresie kompetencji osób dorosłych. W jaki sposób Zamawiający rozumie badanie przekrojowe i badanie podłużne?

Odpowiedź

Zamawiający odwołuje się w ww. zapisie do powszechnie obowiązujących w metodologii badań społecznych poprzecznych i podłużnych schematów badania. W tym kontekście badanie przekrojowe definiowane jest jako jednorazowy pomiar kompetencji grupy zróżnicowanej wiekowo w tym samym czasie, który zakłada udział różnych grup (nie tylko osób, których kompetencje są mierzone, ale także np. pracodawców czy instytucji odpowiedzialnych za rozwój kompetencji np. uczelnie, firmy szkoleniowe), co jest schematem powszechnie przyjętym np. w badaniach ukierunkowanych na monitoring rynku pracy. Z kolei badania podłużne (*ang. longitudinal study*) dotyczą kilkukrotnego pomiaru kompetencji tej samej grupy osób w kolejnych odstępach czasu na przestrzeni dłuższego okresu czasu.

Pytanie 2

W SOPZ wskazano, że 5 FGI ma zostać przeprowadzone w kluczowych ośrodkach wzrostu oraz 3 FGI w mniejszych ośrodkach również dysponujących zapleczem akademickim.

Które miasta ma na myśli Zamawiający wskazując na kluczowe ośrodki wzrostu?

Odpowiedź

Kluczowe ośrodki wzrostu definiowane są przez Zamawiającego przede wszystkim z użyciem kryterium: wielkość ośrodka akademickiego. W związku z powyższym kluczowe ośrodki wzrostu według Zamawiającego to: Warszawa, Kraków, Gdańsk, Wrocław i Poznań.

Pytanie 3

Zgodnie z SOPZ badania ankietowe CATI/CAWI ma zostać przeprowadzone z przedstawicielami uczelni realizującymi projekty (osoby bezpośrednio zaangażowane w merytoryczną realizację projektów w ramach Działania 3.1 PO WER). Badanie ma zostać przeprowadzone z przedstawicielami uczelni publicznych (50) i niepublicznych (50), łącznie 100 wywiadów (z doбором kwotowym proporcjonalnym ze względu na województwo). Zamawiający określając tę liczebność odwołuje się do populacji wszystkich uczelni w Polsce.

Analiza list rankingowych pokazuje, że realizacja 50 wywiadów z przedstawicielami uczelni niepublicznych może być niewykonalna. Uprzejmie prosimy o weryfikację zapisów dotyczących doboru próby badawczej w CATI/CAWI z przedstawicielami uczelni realizującymi projekty w ramach Działania 3.1 PO WER.

Odpowiedź

W ramach dwóch edycji Programu Rozwoju Kompetencji (PRK'15 i PRK'16) 23 uczelnie niepubliczne podpisały umowę na realizację 49 projektów. W związku z nieproporcjonalnym udziałem uczelni publicznych i niepublicznych w realizacji ww. projektów Zamawiający w przypadku uczelni niepublicznych zmniejsza wymaganą liczbę wywiadów z 50 do 23, co jest równoznaczne z koniecznością przeprowadzenia wywiadów z przedstawicielami wszystkich szkół niepublicznych, które realizowały projekty w ramach konkursów PRK. W przypadku przedstawicieli uczelni publicznych w mocy pozostaje realizacja 50 wywiadów (z doбором kwotowym proporcjonalnym ze względu na województwo)

Pytanie 4

W przypisie na str. 43 SOPZ Zamawiający wskazuje, że zakładana (na podstawie umów z beneficjentami)sumaryczna Liczba osób objętych wsparciem z EFS w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju w obu konkursach PRK wynosi 43175 tys. Próba reprezentatywna obejmuje min. 654 osoby (z błędem oszacowania 1% przy poziomie ufności równym 95%). Aby zmaksymalizować reprezentatywność próby dobór zostanie dokonany według zmiennych: województwo/ośrodek akademicki i typ studiów.

Prosimy o weryfikację czy zakładana wartość wskaźnika wyniesie rzeczywiście 43175 tys. (tj. ponad 43 mln). Ponadto prosimy o weryfikację poziomu błędu oszacowania lub minimalnej wielkości próby. Przy założeniu, że wielkość populacji wynosi 43175, a błąd oszacowania 1% (który nie jest standardowo stosowany w badaniach ewaluacyjnych) wielkość próby powinna wynieść 7856. We fragmencie, do którego odnosi się przypis jest mowa o 5% błędzie oszacowania.

Odpowiedź

Wskazane oszacowanie dotyczy badania ankietowego CAWI/CATI połączonego z oceną poziomu kompetencji na reprezentatywnej próbie absolwentów, którzy wzmacniali kompetencje w ramach Programów Rozwoju Kompetencji (Działanie 3.1). Podana w przypisie wartość wskaźnika 43175 (ponad 43 tys.) obejmuje docelową (maksymalną) Liczbę osób objętych wsparciem w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju w obu konkursach. Jeśli chodzi o poziom błędu oszacowania należy

przyjąć za obowiązujący zapis z podpunktu 3a) Metodologii, czyli o „błędzie oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomie istotności 0,05. W związku z powyższym próba reprezentatywna obejmie min. 381 absolwentów.

Pytanie 5

Zgodnie z SOPZ do oceny wpływu wsparcia, poprzez porównanie sytuacji zawodowej absolwentów uczestniczących w projektach w ramach Działania 3.1 PO WER, ich kwalifikacji oraz ścieżki edukacyjno-zawodowej do tych z grupy kontrolnej (studenci nieobjęci wsparciem) zostanie wykorzystana metoda kontrfaktyczna. Dobór grup objętych badaniem zostanie przeprowadzony z wykorzystaniem metody propensity score matching (PSM). Schemat kontrfaktyczny wraz ze wskazaniem możliwych metod wyznaczania zmiennej kontrolnej będzie przedmiotem oceny ofert.

Czy metodę kontrfaktyczną w tym rozumieniu należy traktować jako element minimum metodologicznego czy jako metodę dodatkową, którą Wykonawca może zaproponować opcjonalnie?

Czy możliwe jest zastosowanie innych technik kontrfaktycznych (poza PSM), np. innych technik dopasowania (matchingu)?

Odpowiedź

Metodę kontrfaktyczną zgodnie z opisem OPZ należy traktować jako minimum metodologiczne. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innych technik kontrfaktycznych (poza PSM), aczkolwiek dopasowanie w oparciu o propensity scores jest zgodnie z zapisem OPZ preferowaną metodą dopasowania grupy kontrolnej w badaniu.

Pytanie 6

W SOPZ wskazano, że określenie OPK (optymalnego poziomu kompetencji) nastąpi poprzez zestawienie samooceny kompetencji dokonanej przez absolwentów (biorących i niebiorących udziału w projektach realizowanych w ramach Działania 3.1 PO WER) z oceną ich wykorzystania w pracy zawodowej dokonanej przez przełożonego (schemat pracodawca - pracownik). Z kolei na str. 43 SOPZ określono, że badanie CAWI/CATI powinno zostać przeprowadzone na reprezentatywnej próbie absolwentów, którzy wzmacniali kompetencje w ramach Programów Rozwoju Kompetencji (Działanie 3.1.) oraz z ich pracodawcami (bezpośrednimi przełożonymi absolwentów, którzy skorzystali ze wsparcia w zakresie podnoszenia kompetencji w ramach Działania 3.1 PO WER).

Czy zatem schemat badania pracodawca-pracownik ma zostać również zastosowany w przypadku absolwentów niebiorących udziału w projektach w ramach Działania 3.1 PO WER?

Odpowiedź

Tak, zgodnie z zapisem OPZ schemat pracodawca-pracownik dotyczy również grupy kontrolnej. Wskazuje na to jednoznacznie pytanie badawcze nr 18 umieszczone w SOPZ: Czy w przypadku absolwentów uczestniczących w projektach różnica pomiędzy oceną kompetencji zawodowych przez pracodawcę a subiektywną oceną kompetencji przez pracownika jest mniejsza niż w przypadku tożsamej oceny kompetencji absolwentów nieuczestniczących w projektach rozwijających kompetencje?

Pytanie 7

W punkcie 17.3.2.4 SIWZ jako jedno z podkryteriów oceny propozycji schematu kontrfaktycznego podano „wskazanie możliwych metod wyznaczania zmiennej kontrolnej”.

Co Zamawiający rozumie przez „zmienną kontrolną” w tym kontekście? Czy chodzi o zmienne wykorzystane jako predyktory do oszacowania propensity score, czy też o samo oszacowanie propensity score?

Odpowiedź

Punkt 17.3.2.4. SIWZ odwołuje się do zapisu OPZ: Schemat kontrfaktyczny wraz ze wskazaniem możliwych metod wyznaczania zmiennej kontrolnej będzie przedmiotem oceny ofert. Ocenie skoncentrowanej na adekwatności i użyteczności z punktu widzenia celów i pytań badawczych będzie podlegał zaproponowany przez Zamawiającego schemat kontrfaktyczny. Wskazanie możliwych metod wyznaczania zmiennej kontrolnej odwołuje się do oceny możliwych (czyli adekwatnych i realnych do zastosowania) technik dopasowania grupy kontrolnej w przyjętym schemacie kontrfaktycznym, np. w technice PSM na podstawie oszacowanych wartości propensity score. W podanym przykładzie istotne jest opisanie zarówno procedury szacowania propensity score, jak i wskazanie możliwych metod dopasowania grupy kontrolnej na podstawie oszacowanych wartości propensity score (np. Metoda Najbliższego Sąsiada).

Pytanie 8

W SOPZ wskazano, że jednym z uczestników FGI powinien być przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy.

Zwracamy się z prośbą o ewentualną modyfikację tego zapisu i umożliwienie uczestnictwa również przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy, która to instytucja zajmuje się prowadzeniem analiz i badań dotyczących m.in. rynku pracy w skali regionalnej. Czy w miejsce przedstawiciela PUP może zostać zaproszony przedstawiciel WUP?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość uczestnictwa w FGI przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy zamiast przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy.

Pytanie 9

Jednym z elementów ewaluacji zaplanowanym w SOPZ jest badanie CAWI/CATI z absolwentami, którzy wzmacniali kompetencje w ramach PRK (Działanie 3.1) oraz ich pracodawcami.

Czy próba pracodawców musi być równoliczna wobec próby absolwentów, którzy wzmacniali kompetencje w ramach PRK (Działanie 3.1) - tj. czy każdemu 1 wywiadowi z absolwentem musi odpowiadać 1 wywiad z jego pracodawcą?

Czy absolwenci biorąc udział w projektach zobowiązywali się w jakikolwiek sposób do przekazywania danych kontaktowych do swoich pracodawców?

Odpowiedź

Tak, każdemu wywiadowi z absolwentem, który wzmacniał kompetencje w ramach PRK ma odpowiadać jeden wywiad z jego pracodawcą.

W ramach monitoringu losów absolwentów uczelnie gromadziły oświadczenia studentów uczestniczących w projektach zawierające informację o zatrudnieniu u konkretnego pracodawcy. Absolwenci nie byli zobowiązani do przekazywania danych kontaktowych swoich pracodawców.

Pytanie 10

W ramach analizy danych zastanych (Moduł I, Etap II) należy przeprowadzić analizę danych z monitoringu losów absolwentów objętych wsparciem w projektach realizowanych w ramach Działania 3.1

PO WER oraz dane z pomiarów rozwoju kompetencji prowadzonych przez uczelnie na uczestnikach projektów.

Czy wszyscy beneficjenci byli zobowiązani do przeprowadzenia opisanych powyżej działań (monitoring losów absolwentów i pomiar rozwoju kompetencji)?

Czy w ramach zawartych umów o dofinansowanie przewidziano obowiązek przekazywania tych danych na potrzeby prowadzenia ewaluacji?

Czy w ramach analizy należy wziąć pod uwagę wszystkie tego typu materiały (od wszystkich beneficjentów) czy tylko próbę?

Odpowiedź

Tak, beneficjenci konkursów PRK byli zobowiązani w ramach kryterium dostępu (kryterium nr 11) do przeprowadzenia na wstępie bilansu kompetencji i/lub kwalifikacji posiadanych przez każdego uczestnika projektu oraz analogicznego badania sprawdzającego kompetencje po zakończeniu otrzymywania wsparcia, a także do co najmniej 12 miesięcznego monitorowania losu absolwenta będącego uczestnikiem projektu.

W ramach zawartych umów o dofinansowanie beneficjenci zobowiązali się do: *współpracy z podmiotami zewnętrznymi, realizującymi badanie ewaluacyjne na zlecenie Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczącej lub innego podmiotu, który zawarł umowę lub porozumienie z Instytucją Zarządzającą lub Instytucją Pośredniczącą na realizację ewaluacji. Beneficjent jest zobowiązany do udzielenia każdorazowo na wniosek podmiotów dokumentów i informacji na temat realizacji Projektu, niezbędnych do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego.* Na tej podstawie Zamawiający stwierdza obowiązek przekazywania przez beneficjentów danych z monitoringu losów absolwentów i pomiarów rozwoju kompetencji.

W ramach analizy danych zastanych należy wziąć pod uwagę wszystkie dostępne materiały od wszystkich beneficjentów.

Pytanie 11

Zamawiający wskazuje w SOPZ, że raport cząstkowy (w formie prezentacji multimedialnej) ma zawierać wnioski z zakończonych badań przewidzianych w I etapie Modułu I oraz w ramach Modułu II. Projekt raportu cząstkowego ma zostać przekazany 80 dni od dnia zawarcia umowy.

Oznacza to, że prace na opracowaniem raportu cząstkowego należy rozpocząć około 10 dni wcześniej (na potrzeby jego opracowania konieczna będzie m.in. analiza statystyczna wyników badań ilościowych, analiza wniosków z badań jakościowych, uzupełnienie analizy danych zastanych rozpoczętej w ramach raportu metodologicznego). Jednocześnie raport metodologiczny, w którym znajdują się narzędzia badawcze wykorzystywane na potrzeby realizacji badań zostanie zaakceptowany ok. 40-45 dnia od zawarcia umowy. Oznacza to, że na realizację badań terenowych (Moduł I, etap I oraz Moduł II) pozostanie mniej niż 30 dni (ok. 20 dni roboczych). Z uwagi na powyższe sugerujemy, aby wydłużyć czas na przeprowadzenie tych badań. Praktyka pokazuje, że realizacja zakresu badań opisanego w SOPZ (Moduł I, etap I oraz Moduł II) wymaga około 45-50 dni. Optymalnym terminem na przekazanie raportu cząstkowego byłby więc termin 100 dni o zawarcia umowy. Uprzejmie prosimy o rozważenie tej propozycji, tym bardziej, żeby badania w ramach Modułu II, etap II mogły być prowadzone równoległe jak wskazano na str. 46 SIWZ (nie ma więc następstwa, zakończenie badań terenowych w ramach Modułu I, etap I oraz Modułu II nie ma wpływu na realizację Modułu I, etap II).

Czy Zamawiający dopuszcza, że na etapie przygotowania raportu cząstkowego nie zostaną zakończone wszystkie badania z Modułu I, etap I oraz Modułu II?

Odpowiedź

Kwestię ewentualnych opóźnień w realizacji etapów czy modułów badania regulują zapisy z Istotnych Po-
stanowień Umowy (Załącznik 7 do SIWZ), umieszczone w paragrafie 3, ustęp 5.

Pytanie 12

Proszę o wyjaśnienie zapisów SOPZ dotyczących wielkości błędu oszacowania w "badaniu ankietowym CAWI/CATI połączonym z oceną poziomu kompetencji".

W informacji podanej w pkt 3 podpunkcie a) Metodologii (str. 43 z 92) jest zapis o "błędzie oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomie istotności 0,05".

Jednocześnie w przypisie dolnym do tego podpunktu (ta sama strona) jest zapis o błędzie "oszacowania 1% przy poziomie ufności równym 95%".

Który z zapisów należy przyjąć?

Odpowiedź

Należy przyjąć za obowiązujący zapis z podpunktu a) Metodologii, czyli o błędzie oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomie istotności 0,05.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższego wyjaśnienia nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin i miejsce składania ofert pozostają bez zmian.