

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2017 r.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (NR 6/17/PN) na świadczenie usług w zakresie weryfikacji dokumentacji (w siedzibie beneficjentów oraz na miejscu realizacji projektów) potwierdzającej poniesione wydatki kwalifikowane wykazane we wnioskach o płatność oraz w zakresie weryfikacji zamówień udzielonych zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych albo zasadą konkurencyjności w projektach finansowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późniejszymi zmianami), dalej zwana uPzp, uprzejmie informuję, iż do dnia 12 kwietnia 2017 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z wyjaśnieniem udzielanym przez Zmawiającego.

Pytanie 1

„W punkcie 5.2.2. SIWZ Zamawiający wskazał minimalną wymaganą liczbę zespołów weryfikujących dla każdej z części wraz z zastrzeżeniem, cyt. <<Minimalna liczba i kompetencje zespołów weryfikujących opisane powyżej będą utrzymywane przez Wykonawcę przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia.>>. W dokumentacji przetargowej nie znaleźliśmy informacji dotyczącej możliwości zmian ilości zespołów weryfikujących w okresie obowiązywania Umowy.

W związku z powyższym prosimy o informację, czy w przypadku zgłoszenia w ofercie większej od minimalnej liczby zespołów weryfikujących, Wykonawca w trakcie obowiązywania Umowy ma prawo zwiększyć lub zmniejszyć liczbę zespołów weryfikujących/osób posiadających kompetencje wskazane w ust. 2 pkt. 1 w stosunku do wielkości zadeklarowanej w Załączniku Nr 5 do SIWZ, przy zachowaniu warunku utrzymania minimalnej liczby i kompetencji zespołów weryfikujących”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

1. Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca w trakcie obowiązywania Umowy **zwiększył** liczbę zespołów weryfikujących/osób posiadających wymagane kompetencje, w stosunku do wielkości zadeklarowanej w Załączniku Nr 5 do SIWZ.
2. Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca, który zadeklarował w ofercie większą od minimalnej liczbę zespołów weryfikujących lub osób posiadających odpowiednie kompetencje, w trakcie obowiązywania Umowy **zmniejszył** liczbę zespołów weryfikujących/osób posiadających wymagane kompetencje, **pod warunkiem, że:**

- (i) po dokonaniu zmniejszenia, liczba zespołów weryfikujących/osób posiadających odpowiednie kompetencje nie będzie niższa niż minimalna wymagana dla danej części/danych części zamówienia;
- (ii) po dokonaniu zmniejszenia, procentowy stosunek członków zespołów weryfikujących, który skutkował przyznaniem ofercie Wykonawcy konkretnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie w weryfikacji/kontroli/audycie dokumentacji finansowej projektów z dziedziny b+r” pozostanie nie niższy niż w dniu oceny oferty;

przy czym oba wskazane powyżej warunki muszą się ziścić łącznie.

Pytanie 2

„W punkcie 17.1.3. SIWZ Zamawiający opisał sposób oceny ofert w kryterium <<doświadczenie w weryfikacji/kontroli/audycie dokumentacji finansowej projektów z dziedziny b+r>> oraz wskazał, iż Zamawiający dokona oceny ofert w niniejszym kryterium na podstawie informacji zawartych w wykazie osób, o którym mowa w pkt. 7.2. SIWZ. Do ewentualnego wykorzystania przy sporządzaniu tego dokumentu służy Załącznik nr 5 do SIWZ. Jednocześnie w par. 4 ust. 2 pkt 1) Załącznika nr 7 do SIWZ (Wzór Umowy) Zamawiający wskazał, cyt. Do realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca wyznaczy co najmniej ... Zespołów weryfikujących do realizacji wyjazdów kontrolnych, składających się z minimum dwóch osób (czyli minimum ... różnych osób posiadających kompetencje wskazane w ust. 2 pkt 1), pozostawiając możliwość określenia przez Wykonawcę liczby Zespołów weryfikujących/osób posiadających kompetencje wskazane w ust. 2 pkt. 1.

W związku z powyższym prosimy o informację, czy liczba Zespołów weryfikujących/osób posiadających kompetencje wskazane w ust. 2 pkt 1 określona w par. 4 ust. 2 pkt 1) Umowy musi być identyczna z liczbą osób wskazanych przez Oferenta w Załączniku nr 5 do SIWZ”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że minimalna liczba Zespołów weryfikujących w § 4 ust. 2 pkt 1) Załącznika nr 7 do SIWZ – Wzoru Umowy zostanie uzupełniona liczbą minimalną zespołów weryfikujących właściwą dla odpowiedniej części zamówienia, dla której umowa będzie zawierana.

Pytanie 3

„Dlaczego Zamawiający wymaga stworzenia Aplikacji przy czym wymóg ten nie został zawarty w SIWZ, lecz dopiero w załączniku nr 7 do SIWZ (i to w bardzo odległym miejscu tego załącznika)? Zdaniem Wykonawcy, taka konstrukcja SIWZ jest niezgodna z przepisem art. 29 ust. 1 p.z.p., albowiem opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny ani wyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Aplikacja jest elementem niezbędnym do realizacji zamówienia. Ze względu na masowy charakter planowanego do przeprowadzenia procesu weryfikacji wniosków nie ma możliwości jego skutecznej realizacji bez narzędzia umożliwiającego sprawne przekazywanie poszczególnych porcji wniosków, informacji o aktualnym statusie wniosku, przekazywania raportów, generowania zestawień dotyczących aktualnego stanu realizacji zamówienia.

Zamawiający informuje, że nie ma znaczenia, w którym miejscu SIWZ zostanie wskazane, iż Zamawiający wymaga stworzenia Aplikacji. Taka konstrukcja w żaden sposób nie narusza art. 29 ust. 1 uPzp. Umieszczenie informacji dotyczącej stworzenia Aplikacji w Załączniku nr 7 do SIWZ nie stanowi o braku jednoznaczności czy wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia, opis taki uwzględnia wszystkie wymagane okoliczności. Należy podkreślić, iż w/w przepis nie precyzuje także miejsca czy kolejności, w jakiej przekazywane są elementy przedmiotu zamówienia, stąd zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 uPzp jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 4

„Czy Zamawiający w innych swoich postępowaniach przetargowych wymagał, aby to Wykonawca wykonał Aplikację? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wskazuję, iż zawarcie w załączniku do SIWZ wymogu, ażeby Wykonawca udostępnił Aplikację w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy (vide: par. 4 ust. 18 wzoru umowy) stanowi naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 6 ust. 1 p.z.p., gdyż – według wiedzy Wykonawcy – czas niezbędny do przygotowania tego typu aplikacji wynosi co najmniej 5-6 miesięcy, a zatem wprowadzenie takiego wymogu należy ocenić jako takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, które utrudnia (jeśli wręcz nie uniemożliwia) uczciwą konkurencję.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odnosząc się do stwierdzenia, iż wymóg udostępnienia Aplikacji w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 uPzp oraz art. 6 ust 1 uPzp. Zamawiający informuje, iż aplikacja ta jest narzędziem podstawowym, prostym, możliwym do stworzenia w terminie 30 dni, co wynika z przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy rynku. Twierdzenie, jakoby czas wykonania takiej aplikacji wynosił od 5-6 miesięcy nie znajduje uzasadnienia w rynkowej rzeczywistości.

Art. 29 ust. 2 uPzp zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób by utrudniał on uczciwą konkurencję. Zgodnie z tezą uchwały KIO z dnia 25 marca 2016 r. (sygn. akt KIO/KD 19/16) *„przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.*”

Przede wszystkim w przedmiotowym przypadku opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje w jakikolwiek sposób na konkretny produkt czy podmiot, który byłby w stanie taki produkt wytworzyć. Nie ma tu także mowy o rygorystycznych parametrach technicznych, z przeprowadzonej analizy rynku jednoznacznie wynika, iż wskazane w SIWZ parametry są możliwe do wykonania przez wiele podmiotów na rynku. Potwierdza to fakt, iż jedynie jeden podmiot podniósł tą okoliczność, a w sytuacji tak dużej, rzekomej, rozbieżności (30 dni, a 5-6 miesięcy) co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie terminu i realnego czasu wykonania Aplikacji z pewnością okoliczność ta budziłaby wątpliwości wielu podmiotów.

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 lipca 2014 r. (sygn. akt. KIO 1429/14) w sytuacji, gdy potrzeby zamawiającego są obiektywnie uzasadnione zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców.

Zawężenie to nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale uzyskanie produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Jednocześnie zamawiający nie jest zobowiązany do takiego formułowania wymagań, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku złożenie oferty. Okoliczność, że konkretny wykonawca nie posiada odpowiednich zasobów, który pozwoliłby mu na wzięcie udziału w postępowaniu z powodu nie spełniania określonych parametrów zakreślonych przez zamawiającego, nie przesądza automatycznie, jak zdaje się wnioskować Wykonawca, o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji.

Tym samym brak jest podstaw do twierdzenia, iż nastąpiło naruszenie art. 29 ust. 2 uPzp.

Wskazujemy jednocześnie, iż powołany przez Wykonawcę art. 6 uPzp został uchylony ustawą z dnia 22 marca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020), która weszła w życie 28 lipca 2016 r. Zamawiającemu trudno się, zatem odnieść do potencjalnego naruszenia tego przepisu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dotychczas nie prowadził analogicznych postępowań, a zatem nie wymagał, aby Wykonawca wyłoniony w innym postępowaniu zapewnił Zamawiającemu możliwość korzystania z podobnej aplikacji.

Pytanie 5

„Czy Zamawiający rozważał sytuację, gdy w przetargu oferty złożą kilku Wykonawców, przy czym ostatecznie do realizacji każdej z trzech części zamówienia wybrane zostaną oferty trzech różnych Wykonawców, a zatem stworzone zostaną trzy różne Aplikacje (oddzielnie przez każdego z Wykonawców)? Według wiedzy Wykonawcy, Zamawiający dysponuje w swojej działalności odpowiednimi systemami informatycznymi i dlatego też to Zamawiający winien umożliwić (zobowiązać) ewentualnych Wykonawców do <<podłączenia>> się do już istniejącego systemu. Warto dodać, że rozwiązanie takie, nie dość, że nie będzie dyskryminować żadnych potencjalnych Wykonawców, to również powinno wpłynąć na wartość zamówienia, albowiem we wskazanej wyżej hipotetycznej sytuacji, gdy trzech Wykonawców będzie musiało stworzyć trzy Aplikacje, to koszty ich stworzenia zostaną przez nich uwzględnione w ich ofertach, czyli ostatecznie poniesie go Zamawiający. W świetle powyższych argumentów można mieć uzasadnione wątpliwości czy obecne brzmienie SIWZ wraz z załącznikami nie będzie skutkowało naruszeniem przepisu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. – Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów?”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje w swojej działalności odpowiednimi systemami informatycznymi, stąd udostępnienie takiego systemu wykonawcom jest fizycznie niemożliwe. Wobec powyższego wskazany przez wykonawcę zarzut nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.

W kontekście ewentualności stworzenia w ramach przedmiotowego przetargu trzech Aplikacji podnieść należy, iż jest to działanie mające na celu ograniczenie ewentualnych ryzyk dla Zamawiającego, w szczególności w kontekście okresu, przez jaki Zamawiający może korzystać z Aplikacji, jak również ewentualnych zmian w zakresie wykonawców.

Nadto Zamawiający wskazuje, że korzystanie z trzech różnych Aplikacji minimalizuje wystąpienie ryzyka awarii technicznej, na skutek której proces weryfikacji wniosków zostanie całkowicie wstrzymany i Zamawiający nie będzie w stanie wykonywać przewidzianych czynności w związku z awarią systemu. W przypadku funkcjonowania dwóch lub trzech Aplikacji, na wypadek awarii jednej z nich, Zamawiający może skierować odpowiednich pracowników do pracy nad projektami objętymi inną (działającą) Aplikacją.

Fakt stworzenia trzech osobnych Aplikacji nie musi być jednoznaczny z koniecznością poniesienia wyższych kosztów niż w przypadku jednej Aplikacji uwzględniającej wszystkie funkcje (w szczególności, gdyby Zamawiający miał nabyć, w ramach takiego potencjalnego postępowania, autorskie prawa majątkowe do aplikacji). Wybrany przez Zamawiającego model potencjalnie rozszerza krąg podmiotów mogących w nim uczestniczyć, co konsekwentnie może mieć wpływ także na wysokość wynagrodzenia i konkurencyjność postępowania.

W kontekście powyżej wskazanych okoliczności faktycznych nie znajdujemy podstawy do twierdzenia o naruszeniu art. 44 § 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz. 1870 ze zmianami, dalej: ustawa o finansach publicznych). Wskazane w art. 44 § 3 ustawy o finansach publicznych kryterium oszczędności i efektywności należy traktować jako klauzule generalne dające Zamawiającemu pewną swobodę w zakresie oceny relacji wynagrodzenia co do jakości. W przedmiotowym przypadku, w ocenie Zamawiającego korzystniejsza ze względów celowościowych, efektywności, terminowości a także rozszerzenia kręgu potencjalnych Wykonawców, co może mieć bezpośrednie przełożenie także na wynagrodzenie jest zaproponowana w SIWZ konstrukcja. Co oczywiste, przy tak długim okresie obowiązywania umowy i potencjalnej możliwości wyboru kilku Wykonawców w postępowaniu, celowe jest zapewnienie, iż każdy z nich zapewni odrębny i niezależny dostęp Zamawiającego do Aplikacji.

Pytanie 6

„Wnoszę o zmianę SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 p.z.p. w taki sposób, żeby opis przedmiotu zamówienia był zgodny z przepisem art. 29 p.z.p. oraz nie naruszał przepisu art. 7 p.z.p., przy czym zmiana ta powinna polegać na tym, że Zamawiający umożliwi Wykonawcy (Wykonawcom) podłączenie się do jego systemu informatycznego w stosownym zakresie), ewentualnie: Zamawiający zmieni projekt umowy w ten sposób, że termin udostępnienia Aplikacji przez Wykonawcę wynosić będzie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, zaś kara umowna za każdy dzień opóźnienia w udostępnieniu Aplikacji wynosić będzie 500 złotych”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w opisanym powyżej zakresie.

Pytanie 7

„Zamawiający określił, iż jednym z kryteriów wyboru jest posiadanie przez członków zespołu weryfikującego doświadczenia w weryfikacji/kontroli/audycie dokumentacji finansowej projektów z dziedziny b+r. Jednocześnie Zamawiający nie określił w SIWZ jak oraz co rozumie pod pojęciem <<dziedzina b+r>>. Czy pod pojęciem <<dziedziny b+r>> Zamawiający rozumie wszystkie aspekty działalności b+r z nią związane począwszy od np. utworzenia komórek b+r, poprzez badania, a na np. transferze wiedzy/technologii/know-how skończywszy, czy też ogranicza go do np. prac rozwojowych, badań.

Zdaniem Wykonawcy brak doprecyzowania pojęcia zastosowanego w kryterium wyboru powoduje, że jest ono nieczytelne i nie uwzględnia okoliczności istotnych w procesie przygotowania oferty, a Zamawiającemu daje szerokie pole dowolności w interpretacji, na niekorzyść lub korzyść jednego/kilku z potencjalnych Wykonawców.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

1. Zamawiający wskazuje, że na przestrzeni ostatnich lat, w poszczególnych projektach realizowanych przez przedsiębiorców lub uczelnie, a należących do dziedziny b+r, różnie definiowano pojęcie „dziedziny b+r”. Zamawiający uznał, że przyjęcie którejkolwiek ze stosowanych definicji, prowadzioby jednocześnie do wyeliminowania z grona potencjalnych oferentów tych wykonawców, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie w zakresie wykonywania audytu/kontroli/weryfikacji dokumentacji projektów realizowanych w projektach, dla których obowiązywała nieco inna definicja „b+r”. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, uznając, że określenie jednej dopuszczalnej definicji „b+r” spośród wielu stosowanych w poszczególnych programach, prowadzioby do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
2. Zamawiający rozumie pod pojęciem „B+R” nie tylko aspekty związane z pracami rozwojowymi, badaniami naukowymi także obszary organizacyjne, takie jak np. utworzenie komórek B+R, transfer wiedzy/technologii itp., **pod warunkiem**, że owe obszary organizacyjne występowały w danych projektach **łącznie** z :
 - a. badaniami, pracami rozwojowymi
 - lub
 - b. zakupami inwestycyjnymi związanymi z prowadzeniem badań lub prac rozwojowych.

Pytanie 8

„Czy doświadczenie w weryfikacji dokumentacji finansowej projektów z obszaru B+R zostanie przez Zamawiającego uznane jeżeli weryfikację/kontrolę/audyt tych dokumentów przeprowadzono w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka działanie 4.4 <<Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym>>. Zgodnie z kryterium nr 4 merytorycznym fakultatywnym tego działania, celem jego potwierdzenia na etapie realizacji, weryfikowano/kontrolowano/audytowano wydatki poniesione przez Beneficjenta związane z utworzeniem lub rozwojem działu/komórki B+R. utworzenie/rozwój działu/komórki B+R jak i wydatki z tym związane miały swoje odzwierciedlenie we wskaźnikach zawartych we wnioskach o dofinansowanie składanych przez beneficjenta, a więc mieszczą się w obszarze B+R.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Doświadczenie zostanie uznane jeżeli weryfikacja/kontrola/audyt obejmowała dokumentację finansową kosztów kwalifikowanych projektów.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 uPzp, w związku ze stwierdzeniem przez Zamawiającego wystąpienia w treści Załącznika nr 7 do SIWZ – wzorze Umowy, dwóch nieistotnych omyłek pisarskich, **Zamawiający informuje, iż dokonuje ich poprawienia w nw. sposób:**

1. w § 8 ust. 3 Załącznika nr 7 do SIWZ (s. 11, druga linijka), zamiast „ul. Nowogrodzka 47” Zamawiający wpisuje: „**ul. Nowogrodzka 47A**”;
2. w § 7 Załącznika nr 8 do Załącznika nr 7 do SIWZ – Wzoru Umowy o zachowaniu **poufności informacji** (s. 37, ostatni paragraf), Zamawiający zmienia numerację ustępów w § 7, tak, że zamiast numerów ustępów od 4 do 7, ustępy te otrzymują numer od 1 do 4.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin i miejsce składania ofert pozostają bez zmian.

ZATWIERDZAM

z up. Dyrektora

Narodowego Centrum Badan i Rozwoju

Dyrektor Działu Finansowego

Blanka Małys