



**NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI**

UNIA
EUROPEJSKA



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Warszawa, dnia 21.05.2014 roku.

ZATWIERDZAM

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU

Kierownik

..Działu Kontroli Projektów.....

Iwona GAWRYCKA

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz
ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 4/14/PN) na **przeprowadzenie w roku 2014 kontroli projektów nadzorowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju**, postępowanie prowadzone z możliwością składania ofert częściowych.

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do dnia 09 kwietnia 2014 r. godz. 12:00 (tj. do terminu składania ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu nr **2014/S 044-073620**, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu **04.03.2014 r.**), złożono 9 ofert.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 09 kwietnia 2014 r., godz. 13:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj.: brutto **498 676,15 zł**.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości:

1. w przypadku składania oferty na **część I zamówienia** – 7 000,00 zł
2. w przypadku składania oferty na **część II zamówienia** – 700,00 zł
3. w przypadku składania oferty na **część III zamówienia** – 3 500,00 zł.



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 21.05.2014 r. dokonano ostatecznej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – **cena oferty brutto** – waga 100%.

Komisja ustaliła, iż:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Ocena za kryterium Cena – waga 100%</i>
1	Audmax Błażej Biliński Ul. Orzechowa 2, Królikowice 55-040 Kobierzyce Cena oferty brutto: 119 925,00 zł brutto (waga 100%), Oferta dotyczy Części III zamówienia	100,00 pkt dotyczy Części III zamówienia
2	DPC A. Danylczenko i Spółka Sp. J Ul. Armii Krajowej 15/7 45-071 Opole Cena oferty brutto: 149 137,50 zł brutto (waga 100%) Oferta dotyczy Części III zamówienia	80,41 pkt dotyczy Części III zamówienia



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

3	<p>Grupa Gumułka-Audyt sp. z o.o. Ul. J. Matejki 4 40-077 Katowice</p> <p>Cena oferty brutto Część I: 705 528,00 zł brutto (waga 100%) Cena oferty brutto Część II: 29 397,00 zł brutto (waga 100%) Cena oferty brutto Część III: 146 985,00 zł brutto (waga 100%)</p> <p>Oferta dotyczy Części I, II, III zamówienia</p>	<p>20,69 pkt dotyczy Części I zamówienia</p> <hr/> <p>100,00 pkt dotyczy Części II zamówienia</p> <hr/> <p>81,58 pkt dotyczy Części III zamówienia</p>
4	<p>Centrum Rozwoju Administracji sp. z o.o. Ul. Królowej Korony Polskiej 3/2 70-485 Szczecin</p> <p>Cena oferty brutto: 126 075,00 zł brutto (waga 100%)</p> <p>Oferta dotyczy Części III zamówienia</p>	<p>95,12 pkt dotyczy Części III zamówienia</p>



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

5	Audiores Audyt, Doradztwo Prawne i Gospodarze Przemysław Ura Siercza 370 32-020 Wieliczka Cena oferty brutto: 250 772,40 zł brutto (waga 100%) Oferta dotyczy Części I zamówienia	58,21 pkt dotyczy Części I zamówienia
6	Verum Doradztwo i Zarządzanie Bożena Błaszczyk Al. Roździeńskiego 90/145 40-203 Katowice Cena oferty brutto: 255 052,80 zł brutto (waga 100%) Oferta dotyczy Części I zamówienia	Oferta odrzucona



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

7	<p>Ecovis System Revident sp. z o.o. Ul. Rakowiecka 30 A 02-528 Warszawa</p> <p>Cena oferty brutto Część I: 312 912,00 zł brutto (waga 100%) Cena oferty brutto Część III: 150 675,00 zł brutto (waga 100%)</p> <p>Oferta dotyczy Części I, III zamówienia</p>	<p>46,65 pkt dotyczy Części I zamówienia</p> <hr/> <p>79,59 pkt dotyczy Części III zamówienia</p>
8	<p>Fundacja Fundusz Współpracy Ul. Górnośląska 4a 00-444 Warszawa</p> <p>Cena oferty brutto: 143 172,00 zł brutto (waga 100%) Oferta dotyczy Części I zamówienia</p>	<p>Oferta odrzucona</p>



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

9	Biuro Audytorskie Sadren sp. z o.o. Ul. Śniadeckich 10 00-656 Warszawa	100,00 pkt dotyczy Części I zamówienia
	Cena oferty brutto Część I: 145 976,40 zł brutto (waga 100%) Cena oferty brutto Część III: 159 900,00 zł brutto (waga 100%) Oferta dotyczy Części I, III zamówienia	<hr/> 75,00 pkt dotyczy Części III zamówienia

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla **części I** zamówienia złożonej przez:

Biuro Audytorskie Sadren sp. z o.o.

Ul. Śniadeckich 10

00-656 Warszawa

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryterium oceny ofert (cena oferty – 100%) i określonym w SIWZ wzorem arytmetycznym ww. oferta otrzymała 100,00 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: 145 976,40 zł brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej uPzp.



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla **części II** zamówienia złożonej przez:

Grupa Gumulka-Audyt sp. z o.o.

Ul. J. Matejki 4

40-077 Katowice

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryterium oceny ofert (cena oferty – 100%) i określonym w SIWZ wzorem arytmetycznym ww. oferta otrzymała 100,00 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: 29 397,00 zł brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej uPzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla **części III** zamówienia złożonej przez:

Audmax Błażej Biliński

Ul. Orzechowa 2, Królikowice

55-040 Kobierzyce

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryterium oceny ofert (cena oferty – 100%) i określonym w SIWZ wzorem arytmetycznym ww. oferta otrzymała 100,00 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: 119 925,00 zł brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej uPzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzucił nw. oferty:

1. Verum Doradztwo i Zarządzanie Bożena Błaszczyk

Al. Roździeńskiego 90/145

40-203 Katowice

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał pod rygorem wykluczenia z postępowania i zatrzymania wadium do uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługa wskazana w poz. 3 wykazu usług została wykonana należycie. Zgodnie z pkt 6.1.10. SIWZ w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia do przedkładanego wykazu usług Wykonawcy winni załączyć dowody w rozumieniu Rozporządzenia, potwierdzające że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane należycie. Do pozycji 3 wykazu nie załączono ww. dokumentów. Przedłożono jedynie fakturę VAT oraz dwa protokoły odbioru kontroli. Ww. dokumenty nie potwierdzały jednak należytego wykonania całej usługi. Wykonawca został zatem wezwany do uzupełnienia odpowiednich dowodów potwierdzających, że wskazana w poz. 3 wykazu usługa została wykonana należycie.

W wykonaniu wezwania Wykonawca przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie 42 dokumentów potwierdzających odbiór kontroli z czego w 30 z nich wskazano że w związku z realizacją kontroli naliczona została kara umowna.



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Stosownie do obowiązującego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) należy uznać, że usługa z tytułu wykonania której naliczono kary umowne nie może zostać uznana za należycie zrealizowaną.

W tym miejscu należy przytoczyć wyrok KIO z dnia 2 lipca 2013 roku sygn. akt 1388/13, 1389/13 w którym KIO stwierdza, że: *„Izba wskazuje, że najistotniejszą rzeczą jaką referencje lub inne składane dokumenty winny przedstawiać to okoliczność, że usługi są lub były wykonane należycie (wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1500/09, wyrok KIO z dnia 24 listopada 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 1432/09). Okoliczność, czy usługi, które wymieniają referencje zostały wykonane należycie lub nienależycie należy analizować przez pryzmat przepisów kodeksu cywilnego księgi III dotyczącej zobowiązań. W ocenie Izby naliczenie kar umownych świadczy o tym, że zamówienie nie zostało zrealizowane w sposób należyty. Jak wynika z dyspozycji art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest zatem dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wprowadzanym do umowy w ramach swobody kontraktowania, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań (wyrok SN z 8 sierpnia 2008 r., sygn. akt: V CSK 85/08). Skłania ona tym samym stronę zobowiązaną do ścisłego wypełnienia postanowień umowy. W jednym z wyroków Sąd Najwyższy skonstatował, że "w razie kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania zobowiązania, kara należy się jedynie, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika (art. 476 kc.). Dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 k.c. domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., sygn. akt: II CSK 180/10). Zatem zamawiający dla*



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

realizacji przysługującego mu roszczenia o zapłatę kary umownej musi wykazać istnienie i treść zobowiązania łączącego go z wykonawcą, a także fakt niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (wyrok SN z 27 czerwca 2000 r., sygn. akt: I CKN 791/98, wyrok SN z 7 lipca 2005 r., sygn. akt: V CK 869/04, wyrok SN z 9 lutego 2005 r., sygn. akt: II CK 420/04). W niektórych okolicznościach dłużnik będzie zwolniony od obowiązku zapłaty kary umownej. Skoro bowiem przesłanką uzasadniającą zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest wykazanie, że przyczyną takiego stanu rzeczy są okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, to przyjęć trzeba, że analogiczne zasady obowiązują w odniesieniu do omawianego dodatkowego zastrzeżenia umownego. Wykonawca zatem będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykáže, że przyczyną opóźnienia są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności (W. Czachórski, Zobowiązania, 2009, s. 350; Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania, 2008, s. 343; T. Wiśniewski (w:) G. Bieniek, Komentarz, t. I, 2007, s. 626). Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się zatem z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika z art. 471 k.c., gdy od przewidzianego tym przepisem odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje ona niezależnie od poniesionej szkody. "Kara umowna przewidziana w art. 483 kc stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy. Od odszkodowania sensu stricto kara umowna różni się tylko tym, że należy się bez względu na wysokość szkody (art. 484 § 1 k.c.), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych (wyrok Sądu Najwyższego z 20 marca 1968 roku, sygn. akt: II CR 419/67). Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika określonej w art. 471 k.c., od określonego w tym przepisie odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje - jak wynika z art. 484 § 1 kc. - bez względu na wysokość



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

szkody" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2002 roku, sygn. akt: V CKN 357/00). Pogląd ten znajduje także potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 11 marca 2004 roku (sygn. akt: V CK 369/03), cyt.: *Niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (określonego obowiązku kontraktowego) z przyczyn, za które odpowiada strona zobowiązana, stanowi podstawową przesłankę powstania roszczenia o zapłatę kary umownej (art. 483 KC w związku z art. 471 KC)*".

Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

2. Fundacja Fundusz Współpracy

Ul. Górnośląska 4a

00-444 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2014 roku na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał pod rygorem wykluczenia z postępowania i zatrzymania wadium do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że usługi wskazane w wykazie usług zostały wykonane należycie. W zakresie poz. 1, poz. 2 oraz poz. 3 wykazu usług wskazane przez Wykonawcę usługi nie spełniały wymagania Zamawiającego określonego w pkt 5.2.1 SIWZ, tym samym Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Z załączonych do oferty referencji,



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

(wystawionych m.in. NCBR), wynika bowiem, iż ww. usługi nie polegały na kontroli dokumentacji finansowej, a na weryfikacji dokumentacji księgowej.

Na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp wezwał pod rygorem wykluczenia z postępowania i zatrzymania wadium do uzupełnienia także wykazu osób. Ekspert nr 1 nie spełnia bowiem wymagań Zamawiającego określonych w pkt 5.3.1. SIWZ tym samym Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Wskazane w poz. 3, 4 oraz 10 wykazu osób dot. Eksperta nr 1 usługi realizowane na rzecz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju nie polegały na przeprowadzeniu kontroli dokumentacji finansowej lecz na weryfikacji wniosków o płatność dokonywanej na miejscu realizacji projektu. Ponadto w poz. 4-10 wykazu osób dot. Eksperta nr 1 Wykonawca wskazał usługi audytu, podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania usług kontroli dokumentacji finansowej.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp, poprosił Wykonawcę o złożenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny oferty, podanej w złożonym Formularzu oferty (elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny).

Kwestie dotyczące wykazu usług i osób:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.04.2014 roku Wykonawca nie uzupełnił wykazu usług w zakresie poz. 1-3 oraz nie uzupełnił wykazu osób. Pismem z dnia 9 maja 2014 r. przedstawił własną interpretację definicji *kontrola* oraz definicji *weryfikacja* opierając się głównie na *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko* oraz na zapisach Rozporządzenia Rady (WE) NR 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

Zarówno z dotychczasowej praktyki, jak i z dokumentów określających zasady przeprowadzania kontroli, w tym m. in. obowiązujących w NCBR procedur dotyczących realizacji procesu kontroli



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

projektów, zatwierdzonych przez Dyrektora Centrum, a także *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* oraz podręcznika beneficjenta opublikowanego na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, na które powołuje się Wykonawca w przytoczonym piśmie z dnia 09 maja 2014 r., wynika, iż obie czynności, tj. kontrola i weryfikacja nie są tożsame. Weryfikacja dokumentacji jest tylko jednym z zadań wykonywanych podczas przeprowadzania kontroli projektu, obok np. dokonywania oględzin wyposażenia, aparatury lub innych składników majątkowych beneficjenta mających związek z realizowanym projektem, przeprowadzenia rozmów z odpowiednimi osobami, zebrania wyjaśnień, sprawdzenie umów, dokumentacji związanej z wyborem przez beneficjenta wykonawców i dostawców towarów i/lub usług.

Należy podkreślić, iż zgodnie z pkt. q) *Regulaminu wykonywania zadań*, stanowiącym Załączniki nr 2 do Umowy nr 1/FFW/2012/POIG zawartej w dniu 26 lipca 2012 r. w Warszawie pomiędzy NCBR oraz OPI a Fundacją, przedmiotowa weryfikacja dokumentów jest przeprowadzana zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013* oraz nieokreślonymi w ww. Regulaminie zaleceniami Instytucji Pośredniczącej lub Instytucji Wdrażającej, brak jest natomiast odniesienia do *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka* – kluczowego dokumentu regulującego kwestię przeprowadzania kontroli projektów finansowanych w ramach POIG, określającego najważniejsze procesy kontrolne oraz podstawowe obowiązki poszczególnych instytucji, w tym w zakresie opracowania procedur.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna*



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA
EUROPEJSKA



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Gospodarka kontrola projektu na miejscu obejmuje swoim zakresem także sprawdzenie prowadzonych postępowań o zamówienia publiczne. Wśród zagadnień podlegających weryfikacji dokumentacji prowadzonych przez Fundację, precyzyjnie określonych w *Raporcie z weryfikacji* stanowiącym załącznik do *Regulaminu wykonywania zadań* (Załącznik nr 2 do Umowy nr 1/FFW/2012/POIG zawartej pomiędzy NCBR oraz OPI a Fundacją), brak jest zagadnienia obejmującego prawidłowość udzielania przez wykonawcę projektu zamówień publicznych w ramach realizacji projektu, co stoi w sprzeczności z przytoczonymi zapisami Wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju określającymi istotę kontroli projektów finansowanych w ramach POIG.

Ponadto zgodnie z ww. Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju projekty finansowane w ramach POIG i wytypowane do kontroli ujęte są rocznych planach kontroli przygotowywanych przez Instytucję Pośredniczącą (której zadania w zakresie kontroli projektów nadzorowanych przez NCBR realizuje wyłącznie Dział Kontroli Projektów) i zatwierdzanych przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka. Zakres rocznego planu kontroli powinien zawierać wykaz instytucji /beneficjentów wraz z harmonogramem czasowym, zasobami ludzkimi, zakresem czynności kontrolnych, liczbą planowanych kontroli oraz informacją na temat metod doboru próby, którymi posłużono się w celu opracowania planu (analiza ryzyka, dobór losowy, metody statystyczne). Zgodnie z zatwierdzonymi planami kontroli w proces realizacji zadań kontrolnych zaangażowani są właściwie merytorycznie pracownicy NCBR specjalizujący się w zakresie kontroli. Nieujęcie Fundacji Fundusz Współpracy w ww. planach kontroli NCBR oznacza, iż ww. Wykonawca nie mógł zrealizować kontroli projektów zgodnie z *Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*. Należy także nadmienić, iż zgodnie z ww.



**NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI**

UNIA
EUROPEJSKA



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

Wytycznymi, na bieżąco, w każdym kwartale informacje o realizacji planu kontroli wraz z wykazem wszystkich prowadzonych kontroli, w tym kontroli doraźnych, nieprzewidzianych w rocznym planie i stanowiących niewielki odsetek prowadzonych kontroli projektów, są przekazywane do Instytucji Zarządzającej POIG. Brak informacji o weryfikacji dokumentacji dokonanej przez Fundację w ww. wykazie przekazywanym do właściwej Instytucji Zarządzającej POIG także daje podstawę do stwierdzenia, iż dokonana weryfikacja nie stanowiła kontroli w świetle zapisów *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Biura Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przyjętym Rozporządzeniem Dyrektora Centrum, jedyną komórką odpowiedzialną za przeprowadzanie kontroli projektów nadzorowanych przez NCBR jest wyłącznie Dział Kontroli Projektów (DKP), do kompetencji którego należy m.in. realizacja zadań związanych z przeprowadzaniem kontroli projektów w miejscu ich realizacji oraz wykonywanie innych zadań dotyczących kontroli w ramach programów operacyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, dla których Centrum pełni rolę Instytucji Pośredniczącej. Do zakresu zadań DKP należy w szczególności m. in. sporządzanie rocznych planów kontroli, prowadzenie planowanych i doraźnych kontroli projektów konkursowych i projektów systemowych, zawieranie i rozliczanie umów z ekspertami uczestniczącymi w pracach zespołów kontrolujących oraz koordynacja i nadzór nad zadaniami związanymi z kontrolą, powierzonymi podmiotom zewnętrznym. Biorąc pod uwagę właściwości Działu Kontroli Projektów należy podkreślić, iż DKP - jedyna komórka odpowiedzialna za realizację zadań związanych z kontrolą projektów nadzorowanych przez NCBR, dotychczas nie współpracowała, także w zakresie prowadzenia kontroli finansowych,



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA
EUROPEJSKA



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

zarówno z Fundacją Fundusz Współpracy, jak i z Ekspertem nr 1 wskazanym w ofercie Wykonawcy.

Ponadto, zgodnie z umową nr 1/FFW/2012/POIG zawartą w dniu 26 lipca 2012 r. w Warszawie pomiędzy Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz Ośrodkiem Przetwarzania Informacji a Fundacją Fundusz Współpracy, na którą powołuje się Wykonawca w ofercie złożonej w postępowaniu nr 4/14/PN, Fundacji została powierzona realizacja zadań w zakresie czynności technicznych polegających na weryfikacji dokumentacji księgowej w siedzibie beneficjenta, potwierdzającej wydatki kwalifikowalne wykazane we wnioskach o płatności zatwierdzone przez IP (NCBR) lub IW (OPI).

Rażąco niska cena:

Cena oferty złożonej przez Wykonawcę znacząco odbiega od szacunku Zamawiającego dla tej części zamówienia podstawowego (wynoszącego 314 160,00 zł brutto) oraz średniej ceny ofert (wynoszącej 302 235,63 zł brutto) ustalonej na podstawie cen pozostałych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przez co zaoferowana cena może być uznana za rażąco niską. Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny oferty, podanej w złożonym Formularzu oferty (elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny). Zamawiający ocenił wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zgodnie z art. 90 ust. 2 uPzp.

W opinii Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień i nie udowodnił realności zaoferowanej ceny (por. KIO/UZP 1443/08). Z przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień nie wynika jakie obiektywne czynniki i w jaki sposób wpłynęły na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. „ (...) Wykonawca podając konkretne przykłady powinien je dokładnie opisać i wskazać jak wpływają one na obniżenie ceny oferty. Jednocześnie przykłady



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

te nie mogą polegać na wskazaniu niskich cen, lecz na wyjaśnieniu jakim sposobem ten właśnie wykonawca ma możliwość zaoferowania takich cen. Istotne jest aby wykonawca wykazał, iż dzięki temu może różnić się od innych wykonawców, którym takie akurat czynniki nie są dostępne. Jeżeli cecha właściwa danemu wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny. Jak wykazał SO w Warszawie w wyr. Z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.) nie można powoływać się na stosowanie niższych marż, (...) czy posiadanie stałego kręgu kontrahentów, gdyż tego typu są dostępne dla każdego z wykonawców. Nie są więc obiektywnie właściwe i wyjątkowe tylko dla wykonawcy proponującego niską cenę” (Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, 12 wydanie, J. Pieróg, str. 342).

Wykonawca nie wykazał, że przedstawione przez niego czynniki mają charakter obiektywny, a przez to mają wpływ na wysokość i sposób wyliczenia zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał, iż zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA
EUROPEJSKA



Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego

stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp Zamawiający zawiadamia, iż umowy z wybranymi Wykonawcami mogą zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 uPzp, liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.