



NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU

ul. Nowogrodzka 47a
00-695 Warszawa

Tel. (+48 22) 244 28 58
Fax. (+48 22) 201 34 08
sekretariat@ncbr.gov.pl

Warszawa, dnia 07.11.2013 r.

ZATWIERDZAM

NARODOWE CENTRUM
BADAŃ I ROZWOJU

prof. dr hab. inż. Andrzej J. SZTYBLOWSKI

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERT I WYŁKUCZENIU WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 42/13/PN) na zorganizowanie gali „LIDER 2013” oraz działań jej towarzyszących.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej uPzp, niniejszym przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do dnia 18 października 2013 r. godz. 12:30 (tj. do terminu składania ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 413648 - 2013, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.10.2013 r.), złożono 5 ofert.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 18 października 2013 r., godz. 13:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj.: brutto 206 925,06 zł. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 30 października 2013 r. dokonano ostatecznej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – cena oferty brutto – waga 40%, koncepcja kreatywna wydarzenia oraz

miejsce realizacji Gali – waga 20%, koncepcja aranżacji sceny oraz pokazu artystycznego – waga 20%, koncepcja kreatywna projektów materiałów drukowanych oraz prezentacji multimedialnej – waga 20%.

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Ocena za kryterium cena oferty brutto – waga 40%</i>	<i>Ocena za koncepcja kreatywna wydarzenia oraz miejsce realizacji Gali – waga 20%</i>	<i>Ocena za kryterium koncepcja aranżacji sceny oraz pokazu artystycznego – waga 20%</i>	<i>Ocena za kryterium koncepcja kreatywna projektów materiałów drukowanych oraz prezentacji multimedialnej – waga 20%</i>	<i>Łączna liczba uzyskanych punktów</i>
1	<p>Easy Organizacja Eventów Sabina Pietrakowska ul. Jeżewskiego 5/34 02-796 Warszawa ALL IN GROUP Sp. z o.o. ul. Złota 61 lok. 100 00-819 Warszawa Cena oferty brutto: 123 307,50 zł (waga 40%)</p>	Oferta odrzucona	10,5 Oferta odrzucona	19 Oferta odrzucona	17,5 Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

2	SHOWDANCE Sebastian Bandyk ul. Wał Miedzeszyński 198 04-987 Warszawa Cena oferty brutto: 204 446,77 zł (waga 40%)	28	20	20	19	87
3	PROSPERITA S.C. Sebastian Głasek, Patryk Borys ul. Alternatywy 4/196 02-775 Warszawa Cena oferty brutto: 145 140,00 zł brutto (waga 40%)	Oferta odrzucona	20 Oferta odrzucona	20 Oferta odrzucona	7,5 Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	PROsolvers Sp. z o.o. (w organizacji) ul. Wiertnicza 77 02-952 Warszawa Cena oferty brutto:143 155,14 zł (waga 40%)	40	18	13	14	85
5	FUTURA Sp. z o.o. al. Krakowska 39 05-090 RASZYN Cena oferty brutto: 187 214,40 zł (waga 40%)	30,59	19,50	16	11	77,09

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

SHOWDANCE

Sebastian Bandyk

ul. Wał Miedzeszyński 198

04-987 Warszawa

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryteriami oceny ofert (cena oferty brutto – waga 40%, koncepcja kreatywna wydarzenia oraz miejsce realizacji Gali – waga 20%, koncepcja aranżacji sceny oraz pokazu artystycznego – waga 20%, koncepcja kreatywna projektów materiałów drukowanych oraz prezentacji multimedialnej – waga 20%) i określonymi w SIWZ wzorami arytmetycznymi ww. oferta otrzymała 87 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: **204 446,77 zł** brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 uPzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wykluczył z postępowania nw. Wykonawców:

1. Easy Organizacja Eventów Sabina Pietrakowska

ul. Jeżewskiego 5/34, 02-796 Warszawa

ALL IN GROUP Sp. z o.o.

ul. Złota 61 lok. 100, 00-819 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Do oferty nie załączono oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1-4 uPzp dla członka konsorcjum ALL IN GROUP Sp. z o.o., oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 uPzp dla członka konsorcjum ALL IN GROUP Sp. z o.o. oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru dla członka konsorcjum ALL IN GROUP Sp. z o.o.

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp, do uzupełnienia dokumentów oraz na podstawie art. 26 ust. 4 uPzp do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył wyjaśnienia oraz dokumenty. Jednakże, przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu najpóźniej na dzień składania ofert (oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1-4 uPzp oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 uPzp dla członka konsorcjum ALL IN GROUP Sp. z o.o. zostały wystawione z datą bieżącą), co więcej przedłożono nie aktualny odpis z właściwego rejestru dla członka konsorcjum ALL IN GROUP Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 uPzp. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

2. PROSPERITA S.C.

Sebastian Głasek,

Patryk Borys

ul. Alternatywy 4/196

02-775 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z pkt 6.1.7. SIWZ Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia (np. spółki cywilne, konsorcja), zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, zobowiązani są ustanowić pełnomocnika. Z treści pełnomocnictwa winno wynikać prawo pełnomocnika do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w imieniu Wykonawcy. Dokument ten winien być podpisany przez osobę/osoby uprawnioną(-e) do jego udzielenia tj. zgodnie z formą reprezentacji każdego z Wykonawców. W przypadku wspólników spółki

cywilnej dopuszczalne jest przedłożenie umowy spółki cywilnej, z której wynika zakres i sposób reprezentacji, a w przypadku konsorcjum przedłożenie umowy konsorcjum.

Do oferty nie załączono żadnego dokumentu, z którego wynikało by umocowanie Pana Sebastiana Głaska, który podpisał ofertę, do reprezentacji spółki.

Zgodnie z pkt 6.1.5. SIWZ w celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w pkt 5.2. SIWZ do wykazu usług Wykonawcy winni załączyć dowody (np. referencje, rekomendacje) potwierdzające czy wskazane w nim usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie.

Do przedłożonego przez wykazu usług w zakresie przygotowania projektów oraz druku materiałów informacyjnych i promocyjnych poz. 1 i 2 oraz w zakresie przygotowania profesjonalnego materiału filmowego poz. 1 i 2 nie załączono ww. dokumentów.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp, do uzupełnienia dokumentów oraz na podstawie art. 26 ust. 4 uPzp do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca w wymaganym terminie złożył stosowne wyjaśnienia i przedłożył pełnomocnictwo dla Pana Sebastiana Głaska wystawione z data bieżącą, zatem w dniu 18.10.2013 r. (termin składania ofert) nie był on umocowany do złożenia oferty w imieniu spółki. Co więcej Wykonawca nie uzupełnił wszystkich wymaganych referencji, a te uzupełnione nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z pkt 10.8. SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, a także art. 89 ust. 1 pkt 8 uPzp - oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp Zamawiający zawiadamia, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp, liczonych od przekazania niniejszego zawiadomienia.