

Warszawa, dn. 30 grudnia 2015 r.

**ZATWIERDZAM**

**Agnieszka Tokaj-Krzewska**

**Kierownik Sekcji**

**Studiów, Analiz i Ewaluacji**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 38/15/PN) na **wykonanie badania ewaluacyjnego pt. „Diagnoza stanu transferu technologii za pomocą spółek celowych wykorzystująca doświadczenia realizacji Programu SPIN-TECH”**.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym przekazuję informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do dnia 08 grudnia 2015 r. godz. 12:00 (tj. do terminu składania ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 172081-2015, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.11.2015 r.), złożono 5 ofert. Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 08 grudnia 2015 r., godz. 13:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj.: brutto 196 800,00 zł. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 30 grudnia 2015 r. dokonano ostatecznej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – cena - waga 30%, kryteria merytoryczne – waga 70%.

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Punkty za kryterium cena brutto - waga 30%</i>	<i>Punkty za kryterium merytoryczne - waga 70%</i>	<i>Łączna liczba zdobytych punktów</i>
1	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>TAYLOR ECONOMICS Sp. z o.o. (lider konsorcjum)</b> <b>ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk</b> <b>INSTYTUT BADAŃ NAD GOSPODARKĄ RYNKOWĄ</b> <b>ul. Do Studzienki 63, 80-227 Gdańsk</b> Cena oferty brutto: 156 210,00 zł	30,00 pkt	64,33 pkt	94,33 pkt
2	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>ECORYS Polska Sp. z o.o. (lider konsorcjum)</b> <b>ul. Solec 38 lok.105, 00-394 Warszawa</b> <b>Fundacja Fundusz Współpracy</b> <b>ul. Górnośląska 4A, 00-444 Warszawa</b> Cena oferty brutto: 190 650,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

3	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Policy &amp; Action Group Uniconsult Sp. z o.o. (lider konsorcjum)</b> <b>ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa</b> <b>IMAPP Sp. z o.o.</b> <b>ul. Rejtana 15/25, 02-516 Warszawa</b> <b>Kamon Consulting Rafał Kasprzak</b> <b>ul. Meissnera 1/3 lok. 192, 03-982 Warszawa</b> Cena oferty brutto: 180 441,00 zł	25,97 pkt	56,83 pkt	82,80 pkt
4	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>WYG PSDB Sp. z o.o. (lider konsorcjum)</b> <b>ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7, 02-366 Warszawa</b> <b>Bielski Park Technologiczny Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji Sp. z o.o.</b> <b>ul. Stefana Kóski 43, 43-512 Kaniów</b> Cena oferty brutto: 174 660,00 zł	26,83 pkt	58,33 pkt	85,16 pkt
5	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>IBC GROUP Central Europe Holding S. A. (lider konsorcjum)</b> <b>ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa</b> <b>Fundacja Rozwoju Badań Społecznych</b> <b>al. Juliusza Słowackiego 6/13, 30-037 Kraków</b> Cena oferty brutto : 166 050,00 zł	28,22 pkt	49,00 pkt	77,22 pkt

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

**Konsorcjum firm:**

**TAYLOR ECONOMICS Sp. z o.o. (lider konsorcjum)**

**ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk**

**INSTYTUT BADAŃ NAD GOSPODARKĄ RYNKOWĄ**

**ul. Do Studzienki 63, 80-227 Gdańsk**

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryteriami oceny ofert (cena - waga 30%, kryteria merytoryczne – waga 70%) i określonym w SIWZ wzorem arytmetycznym ww. oferta otrzymała 94,33 punktu. Cena wybranej oferty wynosi: 156 210,00 zł brutto i mieści się w kwocie, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 uPzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wykluczył z postępowania nw. Wykonawcę i odrzucił jego ofertę:

Oferta nr 2

**Konsorcjum firm:**

**ECORYS Polska Sp. z o.o. (lider konsorcjum)**

**ul. Solec 38 lok.105, 00-394 Warszawa**

**Fundacja Fundusz Współpracy**

**ul. Górnośląska 4A, 00-444 Warszawa**

Zamawiający działając na podstawie:

1. art. 26 ust. 4 uPzp wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących:

- a) rozbieżności w wykazie usług
- b) nieścisłości w wykazie usług

Zgodnie z pkt 5.2.2. SIWZ w zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (posiadanie wiedzy i doświadczenia), Wykonawcy winni wykazać się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówienia lub wykazać wiedzę i doświadczenie innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w postaci należytego wykonania\wykonywania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu

składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, m.in. co najmniej trzech usług o wartości min. 20 tys. zł każda, polegających na doradztwie biznesowym w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej/komercjalizacji, np. wycena wartości własności intelektualnej, brokeringu, przygotowaniu strategii komercjalizacji dla jednostek badawczych, budowanie strategii rozwoju nowych spółek opartych na nowych technologiach, opracowanie pełnych scenariuszy procesów wdrożeniowych etc.

- A. Poz. 1 (str. 40 oferty) - z opisu usługi nie wynika, że polegała na doradztwie biznesowym w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej/komercjalizacji. Co więcej z listu referencyjnego wynika, że w ramach projektu opracowano jedynie biznesplan. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić na czym polegał projekt oraz czy był to projekt technologiczny?
- B. Poz. 2 (str. 41 oferty) z opisu usługi nie można wywnioskować czy spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca winien podać krótki opis usługi: celów, metod grupy docelowej.
- C. Poz. 3 (str. 41 oferty) z opisu usługi nie można wywnioskować czy spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca winien podać krótki opis usługi: celów, metod, grupy docelowej.

c) wykazu osób

W pkt 5.3. SIWZ Zamawiający wskazał, iż w zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia), Wykonawcy winni wykazać, że dysponują lub zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy PZP, będą dysponować do realizacji zamówienia zespołem składającym się z co najmniej z 5 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, w tym co najmniej:

- jedną osobą pełniącą funkcję kierownika badania, mającą doświadczenie w kierowaniu co najmniej trzema ewaluacjami/analizami/ekspertyzami o minimalnej wartości 80 tys. zł każda. Każde z badań musi dotyczyć programu finansowanego ze środków publicznych. Każda ewaluacja/analiza/ekspertyza musi być związana z obszarem prac B+R/działalności naukowo-badawczej lub transferu technologii lub z programem wspierania innowacyjności przedsiębiorstw wspieranych ze środków publicznych. Kierownik musi posiadać wiedzę praktyczną i teoretyczną w zakresie metodologii badań i analiz ewaluacyjnych,
- trzema osobami będącymi badaczami jakościowymi, z których każda brała udział w realizacji indywidualnych wywiadów pogłębionych z przedstawicielami jednostek naukowych w co najmniej trzech badaniach ewaluacyjnych/analizach/ekspertyzach, których głównym przedmiotem była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu. Każda ewaluacja/analiza/ekspertyza

powinna mieć minimalną wartość 70 tys. zł. Przynajmniej jedna osoba spośród badaczy jakościowych powinna mieć doświadczenie w prowadzeniu paneli ekspertów.

- ekspertem ds. transferu technologii, posiadającym praktyczną wiedzę nt. wycen aktywów niematerialnych w procesach komercjalizacji wiedzy, komercjalizacji i doświadczenie w doradztwie jednostkom naukowym w zakresie transferu wyników badań do gospodarki. Doświadczenie i wiedza powinny być udokumentowane realizacją przez eksperta co najmniej trzech projektów w zakresie studiów wykonalności w ramach funduszy strukturalnych UE lub wycen aktywów niematerialnych w procesach komercjalizacji wiedzy, lub usług obejmujących np. doradztwo dla jednostki naukowej w zakresie transferu technologii, brokering, budowanie strategii rozwoju nowych spółek opartych na nowych technologiach, opracowanie pełnych scenariuszy procesów wdrożeniowych etc. Projekty powinny być zakończone w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert.

- 1) KIEROWNIK BADANIA. Z opisu badania nr 2 wskazanego na potwierdzenie doświadczenia, nie wynika czy usługa nr 2 była ewaluacją, analizą lub ekspertyzą oraz jakie metody wykorzystano w trakcie jego realizacji. Również w badaniu nr 3 nie wskazano jakie metody wykorzystano w trakcie jego realizacji.

W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić czy usługa nr 2 była ewaluacją, analizą lub ekspertyzą, a także jakie metody wykorzystano w trakcie realizacji usługi nr 2 i 3.

- 2) BADACZ JAKOŚCIOWY 1:

- z opisu badania 1- nie wynika czy wskazana wartość odnosi się do wartości całego projektu, czy tylko do części związanej z wykonaniem analizy, za którą był odpowiedzialny badacz. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić, jaką wartość miała sama analiza.

- z opisu badania nr 4 i 5- nie wynika czy w ramach tych badań była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić czy głównym przedmiotem badań wskazanych w poz. 4 i 5 była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu

- 3) BADACZ JAKOŚCIOWY 2. Z opisu badań nr 2, 3 i 4, wymienionych na potwierdzenie doświadczenia ww. Pani, nie wynika czy w ramach tych badań była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej

transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu. Nie jest także jasne czy usługi nr 2, 3 i 4 były ewaluacją, analizą lub ekspertyzą. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić czy głównym przedmiotem badań wskazanych w poz. 2, 3 i 4 była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu, a także czy były one ewaluacją, analizą lub ekspertyzą.

- 4) BADACZ JAKOŚCIOWY 3. Z opisu badań nr 1 i 3 wymienionych na potwierdzenie doświadczenia, ww. Pani, nie wynika czy w ramach tych badań była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu. Co więcej z opisu badań nr 1, 2 i 3 nie wynika czy wywiady były prowadzone z przedstawicielami uczelni i czy były to IDI. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić czy głównym przedmiotem badań wskazanych w poz. 1 i 3 była ocena skuteczności lub efektywności interwencji publicznej (finansowanej ze środków krajowych lub unijnych) wspierającej transfer technologii z jednostek naukowych do gospodarki/przemysłu, a także czy wywiady w ramach usługi nr 1,2 i 3 były prowadzone z przedstawicielami uczelni i czy były to IDI.
- 5) EKSPERT DS. TRANSFERU TECHNOLOGII. Z zakresu obowiązków przy usłudze nr 1 i 2, wymienionych na potwierdzenie doświadczenia, ww. Pani, nie wynika, że ekspert ma doświadczenie w doradztwie dla jednostki naukowej w zakresie transferu technologii, brokering, budowanie strategii rozwoju nowych spółek opartych na nowych technologiach, opracowanie pełnych scenariuszy procesów wdrożeniowych etc. W związku z powyższym Wykonawca winien wyjaśnić na czym polegało wskazane w poz. 1 i 2 doświadczenie w doradztwie dla jednostki naukowej w zakresie transferu technologii, brokering, budowanie strategii rozwoju nowych spółek opartych na nowych technologiach, opracowanie pełnych scenariuszy procesów wdrożeniowych etc.

2. art. 26 ust. 3 uPzp wezwał do uzupełnienia zobowiązania innego podmiotu.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z pkt 6.2. SIWZ w przypadku, gdy Wykonawcy będą polegać na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy PZP, dodatkowo winni oni przedłożyć:

1. dokument potwierdzający, że będą dysponować zasobami innego podmiotu niezbędnymi do realizacji zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia np. pisemne zobowiązanie tego podmiotu do udziału w realizacji zamówienia

i oddania do dyspozycji Wykonawcy wymaganej wiedzy i doświadczenia na potrzeby wykonywania zamówienia oraz dokumenty określone w pkt. 6.1.5. SIWZ dotyczące tego podmiotu,

2. dokument (np. umowa Wykonawcy z podmiotem, o którym mowa w art. 26 ust. 2b uPzp), dotyczący w szczególności:

2.1. zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,

2.2. sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

2.3. charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,

2.4. zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Ww. dokument wymagany jest w celu oceny, czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów. Dokument określony w pkt 2. nie jest wymagany, o ile dokument określony w pkt 1. będzie potwierdzał, że Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz że stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, a jego treść będzie zawierała informacje, o których mowa w pkt 2.1.-2.4. Ww. dokument winien być przedłożony w oryginale.

Do oferty załączono, kopię zobowiązania, z którego wynika, że ww. podmiot na cały okres realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia zobowiązuje się do udostępnienia swoich zasobów posiadanej wiedzy i doświadczenia na rzecz konsorcjum.

Stosownie do treści art. 26 ust. 2b uPzp *Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.*

A zatem, powołując się na potencjał innych podmiotów Wykonawca winien, w świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, przedstawić Zamawiającemu dowód, z którego w sposób jednoznaczny będzie wynikać, że zasoby na które się powołują zostaną Wykonawcy udostępnione do realizacji zamówienia publicznego.

Stwierdzenie tego dysponowania przez Wykonawcę winno być bowiem konsekwencją pozytywnej oceny przez Zamawiającego dowodu, jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego. Przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wymaga udowodnienia przez Wykonawcę zamierzającego skorzystać z zasobów należących do innego



podmiotu, że będzie nimi dysponował. UPzp nie precyzuje za pomocą jakich dokumentów Wykonawca może udowodnić Zamawiającemu, że zasobami podmiotów trzecich będzie rzeczywiście dysponował. Wskazuje jedynie, że „w szczególności” takim dokumentem może być pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego. Jego treść powinna bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, określać czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz **w jaki sposób będzie ono wykonane**, w tym jakiego okresu dotyczy. Tylko w taki sposób, poprzez jednoznaczne określenie w pisemnym zobowiązaniu podmiotu trzeciego **w jakich okolicznościach i jak będzie możliwe korzystanie przez Wykonawcę z jego zasobów, może nastąpić udowodnienie** Zamawiającemu przez ubiegającego się o zamówienie Wykonawcę posiadania (w przypadku uzyskania zamówienia) prawa do faktycznego rozporządzania zasobami podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji tego zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby jest niewystarczające dla udowodnienia, na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, dysponowania odpowiednimi zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w zakresie potwierdzenia posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego czy osób zdolnych do wykonania zamówienia. Ogólne oświadczenie o przedłożonej treści w żaden sposób nie dowodzi, w jaki sposób Wykonawca będzie mógł faktycznie skorzystać z wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, czy osób podmiotu trzeciego.

Zamawiający nie uzyskał bowiem żadnego zobowiązania podmiotu trzeciego **w obszarze sposobu posługiwania się przez Wykonawcę zasobami podmiotu trzeciego**. Wykonawca winien zatem uzupełnić stosowne zobowiązanie, w którym będzie **rzeczywiste wykazanie, że tym potencjałem będzie dysponował**. Treść zobowiązania podmiotu trzeciego powinna określać: **kto jest podmiotem przyjmującym zasoby, zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane**, w tym jakiego okresu dotyczy. **Z uwagi na fakt, że przedmiotem udzielenia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, zobowiązanie powinno zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia.**

W związku z powyższym Wykonawca winien uzupełnić stosowny dokumenty w oryginale.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył żadnych wyjaśnień ani nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

### Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 uPzp Zamawiający zawiadamia, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminów określonych zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp liczonych od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

NAZWA WYKONAWCY		KONSORCJUM: IBC GROUP Central Europe i Fundacja Rozwoju Badań Społecznych	KONSORCJUM: Policy&Action Group Uniconsult, IMAPP Sp. z o.o. i Kamon Consulting Rafał Kasprzak	KONOSORCJUM: Taylor Econo- mics i Instytut Badań nad Go- spodarką Ryn- kową	KONOSORCJUM: WYG PSDB Sp. z o.o. i Bielski Park Technologiczne Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Inno- wacji Sp. z o.o.
<b>KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>	Liczba punk- tów <b>maksy- malna</b>	Liczba punktów przyznana	Liczba punktów przyznana	Liczba punktów przyznana	Liczba punktów przyznana
<b>koncepcja badania będącego przedmiotem zamówienia (do 20 pkt) w tym:</b>	<b>20</b>	<b>9,83</b>	<b>13,33</b>	<b>16,00</b>	<b>17,33</b>
a) powiązanie pytań ewaluacyjnych z metodami badaw- czymi i analitycznymi	10	5,50	4,00	8,00	9,00
b) zaproponowanie dodatkowych pytań ewaluacyjnych lub ich uszczegółowienia	10	4,33	9,33	8,00	8,33
<b>metodologia badania (do 40 pkt) w tym:</b>	<b>40</b>	<b>29,83</b>	<b>34,83</b>	<b>38,67</b>	<b>32,67</b>
a) propozycja przeprowadzenia analizy desk research	10	6,67	9,00	10,00	7,00
b) koncepcja realizacji badań ilościowych (do 10 pkt),	10	8,50	8,50	10,00	10,00
c) adekwatność doboru respondentów do celów badania	10	8,67	8,33	9,33	9,00
d) zastosowanie dodatkowych metod badawczych i ana- litycznych	10	6,00	9,00	9,33	6,67
<b>Organizacja badania (do 10 pkt), w tym:</b>	<b>10</b>	<b>9,33</b>	<b>8,67</b>	<b>9,67</b>	<b>8,33</b>
a) identyfikacja ryzyk	3	2,67	3,00	3,00	2,67
b) harmonogram badania oraz podział zadań między członkami zespołu	7	6,67	5,67	6,67	5,67
<b>SUMA PUNKTÓW W KRYTERIACH MERYTORYCZNYCH</b>	<b>70</b>	<b>49,00</b>	<b>56,83</b>	<b>64,33</b>	<b>58,33</b>
cena oferty	<b>30</b>	166 050,00 zł	180 441,00 zł	156 210,00 zł	174 660,00 zł
cena najniższa/liczba punktów	156 210,00 zł	28,22	25,97	30,00	26,83