

Warszawa, dnia 20 listopada 2013 roku.

NARODOWE CENTRUM
BADAŃ I ROZWOJU
Znak i Drukarnia
ZATWIERDZAM

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz
ODRZUCENIU OFERT**

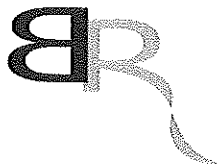
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 33/13/PN) na **opracowanie strategii budowania marki, promocji i komunikacji Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na lata 2014-2015.**

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do dnia 16 października 2013 r. godz. 12:00 (tj. do terminu składania ofert określonego w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 413516 - 2013, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.10.2013 r.), złożono 8 ofert.

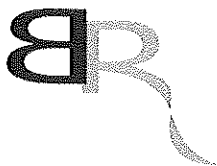
Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 16 października 2013 r., godz. 13:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj.: brutto 615 000,00 zł. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 12 000,00 zł.

Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 29 listopada 2013 r. dokonano ostatecznej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – **cena oferty brutto** – waga 30%, **jakość** – waga 70%, w tym **logika i efektywność strategii** – waga 40 %, **metodologia badania** – waga 30%.

Komisja ustaliła, iż:



Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ocena za kryterium cena - waga 30 %	Ocena za kryterium jakość - waga 70 %		Ocena łączna za kryterium jakość - waga 70 %	Łączna liczba uzyskanych punktów
			w zakresie logiki i efektywności strategii - waga 40 %	w zakresie metodologii badania - waga 30%		
1.	Żarówka PR i Marketing Joanna Napieraj - Berlińska ul. Wróblewskiego 18 93-578 Łódź Cena oferty brutto: 349 320,00 zł brutto (waga 30%)	19,01 pkt	5 pkt	24,5 pkt	29,5 pkt	48,51 pkt
2.	ITBC Communication sp. z o.o. ul. Wał Miedzeszyński 630 03-994 Warszawa Cena oferty brutto: 223 860,00 zł brutto (waga 30%)	29,67 pkt	33,5 pkt	17,5 pkt	51 pkt	80,67 pkt
3.	ComPress S.A. ul. Tytoniowa 20 04-228 Warszawa Cena oferty brutto: 484 620,00 zł	13,70 pkt	40 pkt	30 pkt	70 pkt	83,70 pkt

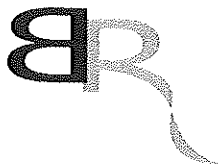


NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU

ul. Nowogrodzka 47a
00-695 Warszawa

Tel. (+48 22) 244 28 58
Fax. (+48 22) 201 34 08
sekretariat@ncbr.gov.pl

	brutto (waga 30%)					
4.	On Board Public Relations sp. z o.o. ul. Wolska 88 01-141 Warszawa Cena oferty brutto: 141 450, 00 zł brutto (waga 30%)	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona 5 pkt	Oferta odrzucona 17 pkt	Oferta odrzucona 22 pkt	Oferta odrzucona
5.	Warsaw Consultants Osowski Drzał sp. j. ul. Legionowa 31 A 01-301 Warszawa Cena oferty brutto: 221 400,00 zł brutto (waga 30%)	30 pkt	35,5 pkt	16 pkt	51,5 pkt	81,5 pkt
6	Neuron Agencja Public Relations sp. z o.o. ul. Ursynowska 34 lok. 2 02-605 Warszawa Cena oferty brutto: 424 350,00 zł brutto (waga 30%)	15,65 pkt	5 pkt	22 pkt	27 pkt	42,65 pkt
7.	Althermedia sp. z o.o. sp. k. Al. Niepodległości 210 lok. 25 00-608 Warszawa Cena oferty brutto:	21,68 pkt	4 pkt	30 pkt	34 pkt	55,68 pkt



	306 270,00 zł brutto (waga 30%)					
8.	Hill and Knowlton Poland sp. z o.o. ul. Adama Branickiego 17 02-972 Warszawa Cena oferty brutto: 312 666,00 zł brutto (waga 30%)	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona 30 pkt	Oferta odrzucona 24 pkt	Oferta odrzucona 54 pkt	Oferta odrzucona

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

ComPress S.A.

ul. Tytoniowa 20

04-228 Warszawa

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożył najkorzystniejszą ofertę. Zgodnie z kryteriami oceny ofert (**cena oferty brutto** – waga 30%, **jakość** – waga 70%, w tym **logika i efektywność strategii** – waga 40 %, **metodologia badania** – waga 30%.) i określonymi w SIWZ wzorami arytmetycznymi ww. oferta otrzymała 83,70 punktów. Cena wybranej oferty, wynosi: **484 620,00 zł** brutto i mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

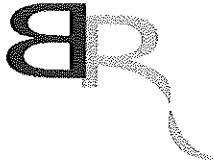
Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 uPzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wykluczył z postępowania nw. Wykonawców:

1. **On Board Public Relations sp. z o.o.**
ul. Wolska 88
01-141 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Cena oferty złożonej przez Wykonawcę znacząco odbiega (o 73,41 %) od szacunku Zamawiającego (wartość zamówienia wynosi 532 124,76 zł brutto) i znacznie odbiega od



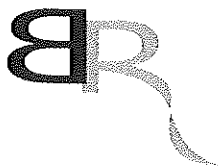
średniej ceny ofert (wynoszącej 307 992,00 zł brutto) ustalonej na podstawie cen pozostałych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przez co zaoferowana cena może być uznana za rażąco niską. Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyczerpujących wyjaśnień dotyczących ceny oferty, podanej w złożonym Formularzu oferty (elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny). Zamawiający ocenił wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zgodnie z art. 90 ust. 2 uPzp.

W opinii Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyczerpujących wyjaśnień i nie udowodnił realności zaoferowanej ceny (por. KIO/UZP 1443/08). Z przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień nie wynika jakie obiektywne czynniki i w jaki sposób wpłynęły na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny. „ (...) Wykonawca podając konkretne przykłady powinien je dokładnie opisać i wskazać jak wpływają one na obniżenie ceny oferty. Jednocześnie przykłady te nie mogą polegać na wskazaniu niskich cen, lecz na wyjaśnieniu jakim sposobem ten właśnie wykonawca ma możliwość zaoferowania takich cen. Istotne jest aby wykonawca wykazał, iż dzięki temu może różnić się od innych wykonawców, którym takie akurat czynniki nie są dostępne. Jeżeli cecha właściwa danemu wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych wykonawców, nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niskiej ceny. Jak wykazał SO w Warszawie w wyr. Z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.) nie można powoływać się na stosowanie niższych marż, (...) czy posiadanie stałego kręgu kontrahentów, gdyż tego typu są dostępne dla każdego z wykonawców. Nie są więc obiektywnie właściwe i wyjątkowe tylko dla wykonawcy proponującego niską cenę” (Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, 12 wydanie, J. Pieróg, str. 342).

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał na takie czynniki jak: autorska metodologia, sprawność realizacji podobnych projektów oraz bieżące operacyjne doświadczenie. Wykonawca nie wykazał, że przedstawione przez niego czynniki mają charakter obiektywny, a przez to mają wpływ na wysokość i sposób wyliczenia zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał, iż zaproponowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Uzasadnienie prawne

Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp - Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana



ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Hill and Knowlton Poland sp. z o.o
ul. Adama Branickiego 17
02-972 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Do oferty załączono wykaz osób i usług nie podpisany przez osobę(-y) upoważnioną(-e) do reprezentowania Wykonawcy (tzn. zgodnie z formą reprezentacji określoną w odpowiednim rejestrze lub innym dokumencie właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy) bądź posiadającą(-ce) stosowne pełnomocnictwo, o którym mowa w pkt 6.1.7. SIWZ. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 uPzp do uzupełnienia dokumentów pod rygorem wykluczenia z postępowania i zatrzymania wadium. Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył należycie podpisany wykaz osób natomiast nie przedłożył należycie podpisanego wykazu usług. Tym samym dokumenty przedłożone przez Wykonawcę nie mogą być uznane za uzupełnione. W związku z powyższym, przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 uPzp. Jednocześnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 uPzp Zamawiający zawiadamia, iż umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp, liczonych od przekazania niniejszego zawiadomienia.