

Warszawa, dnia 28.11.2017 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: *zapytania ofertowego na wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie stworzenie podręcznika dobrych praktyk w programie pilotażowym Bridge Alfa.*

Zamawiający informuje, że w dniu 28 listopada 2017 r., wpłynęły pytania dotyczące przedmiotowego zapytania ofertowego. Zamawiający przedstawia niniejszym ich treść wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytania:

1. *W minimum metodologicznym na stronie 6 wymienione zostały:*
 1. *Analiza danych zastanych (desk research) na podstawie dokumentacji projektowej w tym sprawozdań menadżerskich.*
 2. *Studia przypadku (case studies) przeprowadzenia inwestycji.*
 3. *Wywiady IDI z wszystkimi przedstawicielami wehikułów inwestycyjnych realizowanych w ramach pilotażu Bridge Alfa.*

Wykonawca powinien zaproponować dodatkową metodę badawczą, adekwatną do celów i zakresu badania. Jednocześnie na stronie 7, w części poświęconej zakresowi informacji, które powinien zawierać projekt raportu metodologicznego w pkt b wskazuje się na:

- *scenariusze wywiadów pogłębionych z przedstawicielami NCBR oraz z wybraną grupą interesariuszy programu/instytucjami odpowiedzialne za politykę w obszarze objętym programem.*

Na stronie 8, pkt 7 wskazano, że raport metodologiczny powinien zawierać:

- *finalne wersje narzędzi analitycznych i badawczych (w tym scenariusze wywiadów oraz kwestionariusz ankiety).*

Czy oznacza to, że Zamawiający z góry zakłada (oczekuje), że w ramach dodatkowych metod badawczych przeprowadzone zostaną zarówno wywiady z przedstawicielami NCBR oraz interesariuszami programu, jak również badanie ankietowe?

2. *W pkt 1 na stronie 7 Zamawiający zapisał, że raport metodologiczny powinien zawierać: informację o możliwości wsparcia projektów na dalszych etapach realizacji np. wdrożenia oraz lista efektów wraz z oceną. Jak należy rozumieć ten zapis? Jakich projektów dotyczy (czy bezpośredniego wsparcia preka-*

zanego przez NCBR Alfom, czy projektów wspartych przez te fundusze)? Czy Zamawiający oczekuje, wniosków z prowadzonych analiz już na etapie raportu metodologicznego?

Odpowiedź:

1. Przytoczona treść dotycząca projektu metodologicznego faktycznie może wskazywać na użycie metod, które nie były wymienione w minimum metodologicznym, w związku z czym treści mogące sugerować użycie określonych metod (wywiady z przedstawicielami NCBR, interesariuszami programu oraz badanie ankietowe) zostały usunięte (str. 7).
2. Wspomniany pkt 1 na str. 7 dotyczący wymagania odnośnie informacji dotyczący wsparcia na dalszych etapach realizacji oraz listy efektów błędnie został przypisany raportowi metodologicznemu, podczas gdy powinien zostać przypisany analizie danych zastanych, w związku z czym w zapytaniu ofertowym wprowadzono odpowiednie zmiany (przeniesienie zapisu z ww. punktu na str. 7 do pkt 1. na str. 6 dotyczącego analizy danych zastanych).

Zamawiający, informuje, że w związku z odpowiedziami na przytoczone pytania, treść zapytania ofertowego zostaje w odpowiedni sposób zmodyfikowana i umieszczona na stronie NCBR w zakładce dotyczącej niniejszego zapytania ofertowego.