



NARODOWE CENTRUM BADAN I ROZWOJU

ul. Nowogrodzka 47a Tel. (+48 22) 244 28 58 Fax. (+48 22) 201 34 08
00-695 Warszawa sekretariat@ncbir.gov.pl

Warszawa, dnia 05 lipca 2013 r.

MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest realizacja przedsięwzięcia polegającego na opracowaniu i wdrożeniu do praktyki działania NCBR modelu pomiaru efektywności programów z dziedziny prac badawczo-rozwojowych (nr sprawy: 22/13/PN).

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uprzejmie informuję, iż dnia 01 lipca 2013 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej przedstawiam treść wniosku wraz z wyjaśnieniem udzielanym przez Zamawiającego.

PYTANIE 1

„1. Kwalifikacje zespołu ekspertów.

W punkcie 3.4 ogłoszenia oraz 5.2 SIWZ podano wymagania, jakie muszą spełniać eksperci - jak rozumiem eksperci z dziedziny. Zgodnie z moją wiedzą nie ma jednak w Polsce ekspertów z SFA i DEA, którzy mogliby spełniać postawione przez Państwa wymagania (z mego wysoce specjalistycznego zespołu badawczego spełniam je tylko ja). Dlaczego więc polscy eksperci są wykluczani poprzez wysokie wymagania co do punktacji ministerialnej za publikacje? Czy może eksperci w rozumieniu pkt. 3.4 ogłoszenia oraz 5.2 SIWZ nie muszą być ekspertami od analiz efektywności, w szczególności nie muszą to być eksperci od SFA i DEA?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający przychyliła się do uwagi odnośnie braku polskich ekspertów z dziedziny SFA i DEA, stosowny zapis SIWZ zostaje zmieniony tak, aby w sposób szerszy ujmować wymagane doświadczenie zespołu ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Zastosowanie metod SFA i DEA jest jedynie propozycją z naszej strony, a nie jedyną dopuszczalną ścieżką realizacji zadania. Jeśli model, który chcielibyśmy otrzymać, można oprzeć na innych podstawach, które lepiej korespondują z potrzebami NCBR, to jesteśmy otwarci na takie rozwiązania. Nie zgadzamy się natomiast z uwagą dotyczącą zbyt wysokiego poziomu wymaganej punktacji za publikacje naukowe lub monografie, w opinii naszych ekspertów poziom 9 punktów dla publikacji (zmiana w SIWZ – słowo „powyżej” zostaje zastąpione słowem „przynajmniej” i 20 dla monografii został ustalony na optymalnym poziomie.

W związku z powyższym pkt 5.2.2.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:

„każdy z nich jest autorem lub współautorem co najmniej dwóch publikacji naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym o wartości punktowej przynajmniej 9 pkt lub autorem lub współautorem monografii naukowej o wartości punktowej przynajmniej 20 pkt”

„Metody ekonometryczne i statystyczne, np. takie jak: 1) nieparametryczne i deterministyczne oparte na zadaniach programowania linowego (Data Envelopment Analysis, DEA) oraz 2) parametryczne i stochastyczne (Stochastic Frontier Analysis, SFA)”

PYTANIE 3

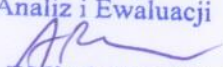
„3. Stworzenie i wdrożenie narzędzia informatycznego opartego na SFA/DEA i szkolenia z jego użytkowania. Projekt polegający na stworzeniu modelu pomiaru efektywności programów NCBiR wydaje się zadaniem o charakterze ściśle badawczym. Wniosek Państwa traktuje jednak zarówno o stworzeniu w/w modelu, jak i wdrożeniu go do codziennej praktyki (działalności operacyjnej) NCBiR. W tym kontekście należy zauważyć, że metody pomiaru efektywności (takie jak SFA i DEA) są metodami analizy **ex post**, nie **ex ante**. Tym samym trudno w sposób mechaniczny używać oszacowanych modeli do klasyfikacji nowych obserwacji (w tym przypadku grantów, które miałyby zostać udzielone) i oceny **ex ante** efektywności wykorzystania przez wykonawców grantów udzielonych im środków publicznych. Jeśli chcielibyśmy wykorzystać taki model (tj. jego implementację programową) do klasyfikacji efektywności nowego wniosku bądź całego programu, to trzeba zauważyć, że brak jest pełnej informacji o kosztach i produktach dla nowych obserwacji. Takowe pojawią się dopiero w trakcie lub po zrealizowaniu grantu/programu. Należałoby więc polegać na jakichś prognozach lub wręcz założeniach zawartych w poszczególnych wnioskach o granty, które jak wiadomo mogą być dalekie od rzeczywistości. Ponadto, jeśli chcielibyśmy wykorzystać taki model (tj. odzwierciedlający go program komputerowy) do oceny dopiero co zakończonych grantów bądź całych programów NCBiR, to należałoby przeliczyć ponownie cały model i być może ponownie zweryfikować jego poprawność pod kątem nowych danych (np. czy nie nastąpiły jakieś istotne zmiany techniczno-organizacyjne, które wymagałyby uwzględnienia w modelu). Stosowanie programu realizującego tak złożone zagadnienie, jak estymacja efektywności z użyciem stochastycznych modeli granicznych, DEA czy StoNED, na zasadzie "czarnej skrzynki" administracyjnej w NCBiR nie wydaje się więc wskazane i może prowadzić do chybionych prognoz.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, iż poruszone kwestie są zasadne i bardzo ważne z punktu widzenia realizacji projektu, dlatego z pewnością będą one przedmiotem dyskusji pomiędzy Grupą Roboczą z ramienia NCBR a wykonawcą zamówienia

W załączeniu Zamawiający przekazuje ujednoliconą SIWZ.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych modyfikacji nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, ponieważ został on już wcześniej przedłużony, termin i miejsce składania ofert pozostają bez zmian.

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU
Kierownik Sekcji
Studiów, Analiz i Ewaluacji

dr Agnieszka TOKAJ-KRZEWSKA