

ZATWIERDZAM

Dyrektor

Działu Strategii, Analiz i Ewaluacji

Dr Agnieszka Tokaj – Krzewska

Warszawa, dnia 10 października 2017 r.

Informacja o odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 18/17/PN) na „Realizację projektu dotyczącego badania potencjału absorpcji wsparcia dystrybuowanego przez NCBR”.

Zamawiający, na podst. art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych¹ (dalej: uPzp) informuje o odrzuceniu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne jak niżej:

1. Oferta Uniwersytetu Warszawskiego

1.1. Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp odrzuca ofertę złożoną przez Uniwersytet Warszawski, z siedzibą Krakowskie Przedmieście 26-28, 00-927 Warszawa, jako nieodpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ).

Uzasadnienie:

Oferta UW jest niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

- 1.1.1. W pkt. 17.1.7 SIWZ, w kryterium „Opis proponowanych metod badawczych”, w podkryterium „adekwatność – ze względu na proponowaną koncepcję realizacji projektu oraz na jego zakres – opisu metody analizy danych z zastosowaniem modelowania ekonometrycznego; przy ocenie będzie brane pod uwagę szczególność i adekwatność opisu metody analizy danych z zastosowaniem modelowania ekonometrycznego”.

¹ Dz. U. nr 1579 z dnia 24.08.2017

Wykonawca w swojej ofercie nie ujął w/w elementu. Zamawiający, w pkt. 17.1.4 SIWZ określił zaś, że [„(...)W przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z podkryteriów, przyznane zostanie 0 punktów a oferta uznana za niespełniającą kryteriów formalnych”].

W związku z powyższym:

- 1) Za to podkryterium Wykonawca otrzymał 0 pkt.;
- 2) oferta Wykonawcy, Uniwersytetu Warszawskiego podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp w zw. z zapisem pkt. 17.1.4 SIWZ.

- 1.1.2. W pkt. 17.1.7 SIWZ, w kryterium „Opis proponowanych metod badawczych” w podkryterium „spójność – ze względu na proponowaną koncepcję realizacji projektu – opisu przygotowania narzędzi służących analizie danych”. Zamawiający wskazał, że przy ocenie będzie brane pod uwagę szczegółowość i spójność opisu przygotowania narzędzi służących analizie danych”, Wykonawca zaś nie przedstawił narzędzi służących analizie danych, tzn. *de facto* w swojej ofercie nie ujął tego elementu.

Zamawiający, w pkt. 17.1.4 SIWZ określił zaś, że [„(...)W przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z podkryteriów, przyznane zostanie 0 punktów a oferta uznana za niespełniającą kryteriów formalnych”].

W związku z powyższym:

- 1) Za to podkryterium Wykonawca otrzymał 0 pkt.;
- 2) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp w zw. z zapisem pkt. 17.1.4 SIWZ.

- 1.1.3. W pkt. 17.1.8 SIWZ, w kryterium „Opis organizacji projektu” w podkryterium „adekwatność opisu ryzyka związanego z realizacją poszczególnych etapów wraz z metodami minimalizacji negatywnych efektów jego oddziaływania na proces badawczy”, Zamawiający wskazał, że przy ocenie będzie brane pod uwagę szczegółowość i adekwatność ryzyka związanego z realizacją poszczególnych etapów wraz z metodami minimalizacji negatywnych efektów jego oddziaływania na proces badawczy.

W ofercie Wykonawcy, opis ryzyk został przedstawiony jedynie hasłowo, bez przedstawienia sposobów ich minimalizacji. W związku z powyższym, Zamawiający w danym podkryterium przyznał Wykonawcy 0 pkt.

- 1.2. Dodatkowo należy wskazać, że przedstawione przez Wykonawcę – Uniwersytet Warszawski źródła danych są podane nader ogólnie oraz z wykorzystaniem nieistniejących rejestrów. Ponadto oferta nie odnosi się do realizacji celów szczegółowych, wskazanych przez Zamawiającego a także nie sposób z oferty wywnioskować, w jaki sposób Wykonawca chce odpowiedzieć na pytania badawcze.

2. Oferta Konsorcjum ECORYS Polska sp. z o.o. oraz SEENDICO Doradcy Radło & Partnerzy s.j

- 2.1. Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp odrzuca ofertę złożoną przez Konsorcjum złożone z ECORYS Polska sp. z o.o. z siedzibą: Solec 38 lok 105, 00-394 Warszawa oraz SEENDICO Doradcy Radło & Partnerzy s.j. z siedzibą ul. Piaseczyńska 45/100-765 Warszawa (dalej jako: Konsorcjum) jako nieodpowiadającą treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Oferta Konsorcjum jest niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

- 2.1.1. W kryterium „Koncepcja badania będącego przedmiotem zamówienia”, w podkryterium „spójność – ze względu na proponowaną koncepcję realizacji projektu”, Zamawiający wskazał, że przy ocenie będzie brane pod uwagę szczegółowość i spójność opis procesu badawczego oraz szczegółowość uzasadnienia.

Zamawiający, badając ofertę stwierdził, że opis procesu badawczego został przedstawiony przez Wykonawcę na bardzo wysokim poziomie ogólności, w sposób, w którym występuje brak spójności pomiędzy powtórzonymi przezeń zapisami ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, będącym załącznikiem nr 1 do SIWZ a koncepcją badania.

Brakuje odniesień do czynników kształtujących rynek na instrumenty wsparcia, oferent proponuje skoncentrowanie się na barierach wsparcia;

Przedstawiona koncepcja badania zawiera luki, które sprawiają, że należy ją ocenić jako **ofertę nie na temat**, dotyczącą innego, hipotetycznego badania, niż to które wskazał w SOPZ Zamawiający.

Zamawiający, w pkt. 17.1.4 SIWZ określił zaś, że [„(...)W przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z podkryteriów, przyznane zostanie 0 punktów a oferta uznana za niespełniającą kryteriów formalnych”].

W związku z powyższym:

- 1) Za to podkryterium Wykonawca otrzymał 0 pkt.;
- 2) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp w zw. z zapisem pkt. 17.1.4 SIWZ.

- 2.1.2. W kryterium „Opis źródeł danych i sposobu ich pozyskania”, w podkryterium „spójność – ze względu na proponowaną koncepcję realizacji projektu – opisu sposobu pozyskania danych pierwotnych” Zamawiający wskazał, że przy ocenie będzie brane pod uwagę szczegółowość i spójność opisu sposobu pozyskania danych pierwotnych. Zamawiający, badając ofertę stwierdził, że opis pozyskania danych pierwotnych nie zawiera informacji dotyczących pozyskania danych nt. czynników kształtujących popyt na instrumenty wsparcia i sposobu dotarcia do potencjalnych beneficjentów.

Zamawiający, w pkt. 17.1.4 SIWZ określił zaś, że [„(...)W przypadku braku niezbędnego opisu w którymkolwiek z podkryteriów, przyznane zostanie 0 punktów a oferta uznana za niespełniającą kryteriów formalnych”].

W związku z powyższym:

- 3) Za to podkryterium Wykonawca otrzymał 0 pkt.;
- 4) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp w zw. z zapisem pkt. 17.1.4 SIWZ.

- 2.2. Dodatkowo należy wskazać, że oferta Konsorcjum jest niespójna, począwszy od braków metodologicznych do pytań dodatkowych, które nie odnoszą się do celów badania po wskazywanie badania barier i dawanie w tym zakresie rekomendacji. Brak jest jakiegokolwiek metodologii odnoszącej się do identyfikowania najbardziej innowacyjnych branż, rozkładu geograficznego, dziedzinowego itp. Brak w ofercie analizy skupień, obiecujących kierunków wsparcia B+R oraz odniesienia do innych pytań badawczych, o których mowa jest w SOPZ. Proponowane „modelowanie ekonometryczne” miało pozwolić określić liczbę przedsiębiorstw – potencjalnych beneficjentów NCBR. W ofercie jednak explicite nie zostało to wskazane - większą wagę autorzy przypisują analizie opartej o dane wtórne – co nie jest przedmiotem zainteresowania Zamawiającego. Mamy także do czynienia z dużą ilością metod typu field-work, przy czym brak jest nacisku na narzędzie ekonometryczne.
3. Zamawiający, na podst. art. 93 ust. 3 uPzp informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, jak niżej.

Wobec odrzucenia oferty złożonej przez Uniwersytet Warszawski, oraz odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum (tj. wszystkich złożonych ofert), **Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1 uPzp**, uznać bowiem należy, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.