

**ZATWIERDZAM**  
**Łukasz Jasek**  
**Kierownik Działu**  
**Programowania i Projektów Systemowych**

Warszawa, dnia 09.06.2014 roku

**ODPOWIEŹ NA PYTANIA ORAZ MODYFIKACJA**  
**SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr 14/14/PN) na **doradztwo dla Beneficjentów zakwalifikowanych do udziału w projekcie o akronimie SIMS pn. „Wsparcie zarządzania infrastrukturą badawczą beneficjentów działań 2.1 oraz 2.2 POIG”**.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz.907) z późn.zm, uprzejmie informuję, iż w dniu 27, 28 i 30 maj 2014 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej przedstawiam treść zapytań w nim zawartych wraz z wyjaśnieniem udzielonym przez Zamawiającego.

**Pytanie 1**

W pkt 5.2 SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, iż wykonał usługę polegającą na *„realizacji, co najmniej jednego projektu doradczego o minimalnej wartości usługi 800 tys. zł. na rzecz podmiotów z sektora B+R ”*.

**Pytanie 1.1**

Jak należy rozumieć określenie *„podmioty z sektora B+R ”*?

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że podmiotem z sektora B+R będą:  
w szczególności wszystkie podmioty prowadzące badania naukowe lub prace rozwojowe w tym jednostki naukowe w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96 poz. 615, ze zm.)

A także

spółka posiadająca dział B+R oraz której podstawową działalnością jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych

a także

spółka nieposiadająca działu B+R oraz której podstawową działalnością nie jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, ale która ponosi koszty prac badawczo-rozwojowych

a także

spółka posiadająca dział B+R, ale której podstawową działalnością nie jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych

a także

spółka należąca do grupy kapitałowej, w ramach której występują firmy prowadzące prace badawczo-rozwojowe (jako podstawowa działalność) lub w ramach której istnieje spółka posiadająca wydzieloną komórkę B+R

### **Pytanie 1.2**

Czy w Państwa rozumieniu po wyższego zapisu, podmiotem takim jest spółka nieposiadająca działu B+R oraz której podstawową działalnością nie jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, ale która ponosi koszty prac badawczo-rozwojowych?

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z powyższą odpowiedzią tak.

### **Pytanie 1.3**

Czy w Państwa rozumieniu powyższego zapisu, podmiotem takim jest spółka posiadająca dział B+R, ale której podstawową działalnością nie jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych?

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z powyższą odpowiedzią tak.

### **Pytanie 1.4**

Czy w Państwa rozumieniu powyższego zapisu, podmiotem takim jest spółka należąca do grupy kapitałowej, w ramach której występują firmy prowadzące prace badawczo-rozwojowe (jako podstawowa działalność) lub w ramach której istnieje spółka posiadająca wydzieloną komórkę B+R?

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z powyższą odpowiedzią tak.

### **Pytanie 2**

Pkt III. 11 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ”) - Prosimy o doprecyzowanie zakresu, w jakim miałyby zostać przygotowana odpowiedź. Czy chodzi o krótką informację, czy o cały raport na temat danego problemu?

#### **Odpowiedź**

Pkt III.11 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ”) stanowi „Przed przystąpieniem do realizacji usługi Zamawiający poprosi o przedstawienie przykładowej odpowiedzi na pytanie (próbki) wraz z ilością roboczogodzin wykorzystanych na jej stworzenie, co będzie stanowiło punkt odniesienia dla późniejszej realizacji usług doradczych”.

Celem Zamawiającego w tym punkcie jest ustalenie punktu odniesienia do świadczonych potem przez Wykonawcę usług. W związku z powyższym Zamawiający poprosi o przedstawienie opracowań o różnej pracochłonności. Wykonawca chce zobaczyć jakie pytania będą kwalifikowały się do krótkiej informacji, a jakie do rozbudowanego raportu i jak dużo roboczogodzin pochłonie dana odpowiedź. Jeśli Wykonawca nie będzie mógł przedstawić przykładowych usług, Zamawiający poprosi o opracowanie przykładowych pytań. Odpowiedzi na te pytania nie będą wchodzić w zakres umowy.

### **Pytanie 3**

Pkt V.3 SOPZ - Materiały traktowane są przez Zamawiającego (zgodnie z pkt V.1 SOPZ) jako wyniki prac Wykonawcy. Ponadto zgodnie z pkt V.2 SOPZ oraz § 9 ust. 2 umowy prawa własności do materiałów zostaną przeniesione na rzecz Zamawiającego (w ramach wynagrodzenia za usługę). Wobec powyższego niezasadne wydaje się wyłączenie czasu niezbędnego do przygotowania materiałów z roboczogodzin związanych ze świadczeniem przez Wykonawcę usług doradczych. Wnosimy o zmianę zapisu pkt V.3 SOPZ na przewidujący wliczanie czasu niezbędnego do przygotowania materiałów do roboczogodzin.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że punkt V SOPZ mówi o raportach i aktualnościach, które mają służyć zarówno podsumowaniu świadczonych usług, a tym samym być elementem ich odbioru jak i promocji wykonanej przez Wykonawcę pracy – poprzez publikację na stronie BRIDgEInfo, a do których załącznikiem mają być materiały, które powstają w ramach doradztwa. Wprowadzenie opłaty za przygotowanie powyższych zestawień (raportów i aktualności) oznaczałoby podwójne finansowanie tych samych usług. Przygotowanie odpowiedzi-materiałów zawiera się bowiem w czasie świadczenia usług doradczych. W związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie proponowanych modyfikacji.

### **Pytanie 4**

Pkt IX.3 SOPZ - W jakim przypadku Zamawiający uzna rozszerzenie listy Ekspertów za nieuzasadnione? Czy dodatkowi Eksperci również muszą przedstawić dokumenty poświadczające ich doświadczenie zgodnie z warunkami wskazanymi w SIWZ?

### **Odpowiedź**

Zamawiający uzna rozszerzenie listy Ekspertów za nieuzasadnione w sytuacji kiedy nowi zaproponowani przez Wykonawcę Eksperci nie będą spełniać warunków określonych w pkt. IX SOPZ oraz warunków wskazanych w SIWZ.

Eksperci, o których Wykonawca chce rozszerzyć listę muszą spełniać warunki określone w SOPZ oraz SIWZ lub jego udział w projekcie musi wynikać z potrzeb uczestników projektu SIMS i być uzgodniony z Zamawiającym.

### **Pytanie 5**

Pkt IX.4 SOPZ - Czy Ekspert musi wykazać ciągle 3-letnie doświadczenie, czy też jego aktywność w analizowanych obszarach tematycznych może występować z okresami przerw?

### **Odpowiedź**

Ekspert musi wykazać łącznie 3-letnie doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat. Oznacza to, że jego aktywność w analizowanych obszarach tematycznych może występować z okresami przerw.

### **Pytanie 5.1**

Jak należy rozpatrywać sytuację, gdy ekspert w 3-letnim okresie wykazuje równoległe doświadczenie w dwóch obszarach tematycznych - czy będzie ono traktowane jako 3-letnie doświadczenie w 2 obszarach tematycznych? Czy 1 osoba może być ekspertem w 2 obszarach tematycznych?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie będzie sumował równoległego doświadczenia

### **Pytanie 5.2**

Czy 1 osoba może być ekspertem w 2 obszarach tematycznych?

#### **Odpowiedź:**

Tak, jedna osoba może być Ekspertem w dwóch obszarach tematycznych o ile spełnia warunki opisane w SIWZ i SOPZ.

### **Pytanie 6**

Załącznik nr 8 do SIWZ (wzór umowy):

#### **Pytanie 6.1**

§ 2 ust. 1 pkt umowy - Czy możliwe jest doprecyzowanie liczby jednostek biorących udział w projekcie SIMS? Czy możecie Państwo wskazać, czy liczba ta może się zmieniać? Brak takiej informacji może utrudnić oszacowanie pracochłonności przedmiotu Umowy.

#### **Odpowiedź**

W Projekcie dotychczas uczestniczy 37 jednostek. Liczba jednostek objętych wsparciem może zostać zwiększona do maksymalnie 40 jednostek.

#### **Pytanie 6.2**

§ 3 ust. 2 umowy - wnosimy o uwzględnienie zapisów zwalniających Wykonawcę z odpowiedzialności w przypadku błędów generowanych przez portal internetowy?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający pragnie zauważyć, że w kwestiach nieuregulowanych umową zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 121, ze zm.), w tym również w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy będącej wynikiem ewentualnych błędów generowanych przez portal internetowy.

#### **Pytanie 6.3**

§ 4 ust. 2 umowy - Prosimy o doprecyzowanie, czy przedmiotem umowy ma być min. doradztwo na rzecz innych uczestników/beneficjentów oraz czy materiały lub informacje będą dostarczane również przez Uczestników/Beneficjentów?

#### **Odpowiedź**

Przedmiotem umowy będzie świadczenie usług doradczych i eksperckich dla jednostek biorących udział w projekcie SIMS, a więc uczestników i beneficjentów projektu SIMS. Uczestnicy projektu SIMS są zobowiązani do współpracy z Zamawiającym na podstawie zawartych z nimi umów, a więc także do dostarczania potrzebnych doradcom materiałów.

§ 4 ust. 2 umowy stanowi, że „Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w zakresie koniecznym dla należytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, w szczególności poprzez udostępnianie mu stosownych dokumentów i informacji niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy.”

Zamawiający będzie wymagał takiej współpracy także od uczestników projektu SIMS oraz beneficjentów projektu SIMS

#### **Pytanie 6.4**

§ 4 ust. 2 umowy - Czy w nawiązaniu do powyższego zapytania, Zamawiający może wprowadzić zapis zwalniający Wykonawcę od ponoszenia odpowiedzialności w przypadku niemożności wykonania umowy lub jej nienależytego wykonania z powodu braku współpracy ze strony Zamawiającego, Beneficjentów lub Uczestników?

### **Odpowiedź**

Zamawiający pragnie zauważyć, że w kwestiach nieuregulowanych umową zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 121, ze zm.), w tym również w zakresie rozkładu odpowiedzialności w przypadku niemożności wykonania umowy lub jej nienależytego wykonania przez Wykonawcę z powodu braku współpracy ze strony Zamawiającego, Beneficjentów lub Uczestników

### **Pytanie 6.5**

§ 5 umowy - Czy mając na względzie należyłą realizację możliwe jest wprowadzenie zapisu przewidującego zmianę końcowej daty realizacji przedmiotu projektu w przypadku wystąpienia wydarzeń niespodzowanych przez Wykonawcę, uniemożliwiających oddanie pracy we wskazanym terminie?

### **Odpowiedź**

W związku z terminem realizacji projektu do 31.03.2015 r. nie jest możliwa zmiana terminu podanego w § 5 umowy.

### **Pytanie 6.6**

§ 6 pkt 2 umowy - Czy mając na względzie należyłą realizację możliwe jest wprowadzenie zapisu dotyczącego wyjaśnienia procedury akceptacji odbioru usług doradztwa przez jednostki biorące udział w projekcie SIMS i Zamawiającego? Brak zapisów tego rodzaju powodować może nieporozumienia pomiędzy stronami umowy na etapie realizacji usług.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dodaje pkt 4 w pkt VI. SOPZ o treści:

„Procedura akceptacji odbioru usługi doradztwa przedstawia się w następujący sposób:

- 1) Uczestnik/Beneficjent zwraca się z pytaniem
- 2) Uczestnik/Beneficjent otrzymuje odpowiedź
- 3) Uczestnik/Beneficjent Akceptuje odpowiedź – przesyła potwierdzenie odbioru do wykonawcy i do NCBR  
lub

Uczestnik/Beneficjent nie akceptuje odpowiedzi – przesyła taką informację do Wykonawcy i NCBR

- 4) Odpowiedź wraca do Wykonawcy do uzupełnienia/poprawy wraz z uwagami Zamawiającego, Uczestnika/Beneficjenta
- 5) Uczestnik/Beneficjent otrzymuje poprawioną odpowiedź
- 6) Uczestnik/Beneficjent Akceptuje odpowiedź – przesyła potwierdzenie odbioru do wykonawcy i do NCBR  
lub

Uczestnik/Beneficjent nie akceptuje odpowiedzi  
W takiej sytuacji

- 7) NCBR akceptuje odpowiedź – przesłanie potwierdzenia odbioru do Wykonawcy  
lub

NCBR nie akceptuje odpowiedzi – usługa doradztwa nie zostanie opłacona.”

### **Pytanie 6.7**

§ 6 pkt 2 umowy - Czy brak odbioru usług przez jednostkę biorącą udział w projekcie SIMS jest równoznaczne z brakiem odbioru usług przez Zamawiającego? W przypadku odpowiedzi twierdzącej,

wnosimy o wprowadzenie zapisu zwalniającego Wykonawcę z odpowiedzialności w przypadku braku odbioru usług przez jednostkę uczestniczącą w projekcie SIMS z winy tej jednostki.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z procedurą zaprezentowaną powyżej brak odbioru usługi przez jednostkę biorącą udział w projekcie SIMS nie jest równoznaczne z brakiem odbioru usług przez Zamawiającego.

### **Pytanie 6.8**

§ 6 pkt 6 umowy oraz pkt 19.6 SIWZ - Prosimy o doprecyzowanie kryteriów odbioru przez jednostki biorące udział w projekcie SIMS. W jakich przypadkach zamówienie nie zostanie uznane za należycie wykonane?

Prosimy o doprecyzowanie czy mając na względzie należyłą realizację możliwe jest wprowadzenie zapisu dotyczącego terminów przewidzianych na dokonanie przez Wykonawcę ewentualnych poprawek, zmian do wyników usług bądź uzasadnienie niemożności lub niemożliwości wprowadzenia takich poprawek. Brak takiego zapisu może spowodować nieodebranie usługi przez Zamawiającego oraz jednostki uczestniczące w projekcie SIMS?

Wnioskujemy o doprecyzowanie w/w kwestii w § 13 pkt 2 umowy oraz w załączniku nr 4 do umowy (wzór protokołu odbioru prac Wykonawcy w danym miesiącu).

### **Odpowiedź**

W § 6 umowy po pkt 2 dodaje się pkt 2<sup>1</sup> w brzmieniu:

„Jednostka biorąca udział w projekcie SIMS będzie miała prawo do nieodebrania usługi wykonanej przez Wykonawcę w przypadku gdy

- Wykonawca nie odniesie się do pytania uczestnika/beneficjenta;
- Wykonawca przy udzielaniu odpowiedzi nie weźmie pod uwagę powszechnie obowiązującego prawa, regulacji wewnętrznych i innych dokumentów, które mogą mieć wpływ na przekazaną odpowiedź, a do których to dokumentów Wykonawca miał dostęp;
- Wykonawca nie dołoży wszelkich starań, żeby odpowiedź była dopasowana do konkretnej jednostki, której doradza.”

Zgodnie z prośbą Wykonawcy Zamawiający wprowadza w załączniku nr 4 do umowy (wzór protokołu odbioru prac Wykonawcy w danym miesiącu) pkt. Uzasadnienie (w przypadku nie odebrania usługi przez uczestnika projektu SIMS/jednostkę uczestniczącą w projekcie SIMS, wypełnia Wykonawca).

### **Pytanie 6.9**

§ 6 pkt 7 umowy - Czy mając na względzie należyłą realizację możliwe jest wprowadzenie zapisu umożliwiającego Wykonawcy odniesienie się do zastrzeżeń wysuniętych przez Zamawiającego?

Jednocześnie prosimy o doprecyzowanie, czy nawet w przypadku złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę Zamawiający może odmówić odbioru prac oraz jak taka odmowa wpływać będzie na ostateczny odbiór prac. Brak zapisów tego rodzaju powodować może nieporozumienia pomiędzy stronami umowy na etapie realizacji usług.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z procedurą akceptacji doradztwa. Nawet w przypadku złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę Zamawiający może odmówić odbioru prac. Zamawiający nie zapłaci za nieodebrane usługi.



### **Pytanie 6.10**

§ 6 pkt 7 umowy - W nawiązaniu do powyższego, wnosimy o wprowadzenie zapisu stwierdzającego, że w przypadku korzystania przez Zamawiającego z usług dostarczonych przez Wykonawcę jest jednoznaczne z dokonaniem ich odbioru. Zapis pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której Zamawiający pomimo nieodebrania odbioru prac Wykonawcy, będzie wykorzystywał rezultaty jego prac.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

### **Pytanie 6.11**

§ 9 ust. 2 umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu stanowiącego, że przeniesienie praw autorskich może nastąpić dopiero po otrzymaniu płatności przez Wykonawcę? W obecnej formie zapis *Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia na Zamawiającego, w ramach wynagrodzenia określonego w § 7 Umowy, autorskich praw majątkowych do korzystania i rozporządzania (...)* wskazuje, że do przeniesienia praw majątkowych dojdzie niezależnie od otrzymania przez Wykonawcę wynagrodzenia.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wprowadza do § 9 umowy ust. 7 w brzmieniu: „Prawa, o których mowa w niniejszym paragrafie, przechodzą na Zamawiającego z chwilą wydania danego utworu.”

### **Pytanie 6.12**

§ 9 ust. 3 umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisów dodających zastrzeżenia, iż Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za zmiany wprowadzane przez Zamawiającego oraz za ich skutki? Wprowadzenie zapisu pozwoli na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za błędy przez niego niezawinione.

### **Odpowiedź**

Zamawiający pragnie zauważyć, że w kwestiach nieuregulowanych umową zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego, w tym również w zakresie zasad ponoszenia odpowiedzialności.

### **Pytanie 6.13**

§ 10 ust. 1 pkt 3) umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu, iż Wykonawca przed naliczeniem kary ma możliwość złożenia stosownych wyjaśnień/wskazania powodów niezastosowania się do wezwania Zamawiającego w przedmiocie zaprzestania wykonywania umowy w sposób wadliwy lub sprzeczny z brzmieniem Umowy? Wprowadzenie takiego zapisu pozwoli na zwiększenie prawdopodobieństwa realizacji umowy zgodnie z jej postanowieniami i ograniczy potencjalnie niepotrzebne działania faktyczne i prawne po obu stronach.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 umowy Zamawiający może odstąpić od umowy dopiero gdy Wykonawca, mimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do zmiany wadliwego lub sprzecznego z brzmieniem umowy sposobu realizacji umowy, nie zmieni sposobu postępowania. W świetle tego zapisu Wykonawca ma możliwość złożenia stosownych wyjaśnień, i co najważniejsze zmiany sposobu postępowania. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 umowy kara umowna naliczana z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, o których mowa w § 10 ust. 1 umowy, w tym § 10 ust. 1 pkt 3 umowy.

#### **Pytanie 6.14**

§ 10 ust 1 pkt 5) umowy: Czy zapis:

„Jeżeli Wykonawca zaprzestanie realizacji przedmiotu Umowy - w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniających odstąpienie od Umowy z tej przyczyny” będzie miał zastosowanie także wtedy, gdy wystąpią okoliczności zawinione przez Zamawiającego? Jak należy kwalifikować przesłankę odstąpienia?

#### **Odpowiedź**

Celem tego zapisu jest wprowadzenie możliwości odstąpienia Zamawiającego od umowy w przypadku gdy Wykonawca zaprzestanie realizacji przedmiotu umowy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

#### **Pytanie 6.15**

Jak w kontekście § 10 ust. 3 umowy wygląda odbiór usług doradczych? Czy Zamawiający zapłaci w takiej sytuacji tylko za usługi odebrane? Wnioskujemy o wprowadzenie zastrzeżenia, iż od chwili otrzymania zawiadomienia o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca jest zwolniony z obowiązku dalszej realizacji usług (nawet tych będących w toku).

#### **Odpowiedź**

W omawianym przypadku, w myśl § 10 ust. 4 umowy, Wykonawca może żądać od Zamawiającego wyłącznie wynagrodzenia z tytułu należytego wykonania części przedmiotu umowy (usług odebranych przez Zamawiającego) do momentu otrzymania od Zamawiającego zawiadomienia o odstąpieniu od umowy. W następstwie odstąpienia od umowy jednej ze stron, strony są zwolnione z obowiązku dalszych świadczeń wynikających z umowy.

#### **Pytanie 6.16**

§ 11 ust 1 - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu, iż Wykonawca jest zwolniony od ponoszenia kar w przypadku sytuacji, w której Zamawiający odstępuje od umowy z powodu zmiany okoliczności lub w przypadku zgłoszenia wobec Wykonawcy wniosku o upadłość?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 11 ust. 1 pkt 1 umowy, który otrzyma następujące brzmienie: „odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2-5 Umowy – w wysokości 10 % kwoty określonej w § 7 ust. 1 Umowy;”

#### **Pytanie 6.17**

§ 11 ust 2 umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisów, aby kary umowne były naliczane od wysokości wynagrodzenia za tę część usług, z której realizacją wiąże się okoliczność uzasadniająca naliczanie kar umownych? Wprowadzenie zapisu pozwoli na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy (uniknięcie sytuacji, gdy fakt należytej realizacji części usług doradczych nie jest uwzględniany przy wymierzaniu kar). Wprowadzenie stosownych zapisów może przyczynić się do zwiększenia konkurencji w ramach przetargu (zwiększenie liczby uczestników).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

#### **Pytanie 6.18**

§ 11 ust 3 pkt umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu, wskazującego, że kara umowna będzie naliczana w przypadku poniesienia przez Zamawiającego wymiernej szkody? W innym przypadku kara może być naliczana nawet za drobne, niepowodujące szkody naruszenia określone w § 12 umowy.



### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy

### **Pytanie 6.19**

§ 11 ust 3 pkt 3) umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu, ograniczającego wysokość wszystkich kar i odszkodowań na rzecz Zamawiającego? Wnioskujemy, aby Zamawiający określił górny limit wszystkich kar. Wprowadzenie zapisu pozwoli na ograniczenie nieograniczonej obecnie odpowiedzialności Wykonawcy oraz może przyczynić się do zwiększenia konkurencji w ramach przetargu (zwiększenie liczby uczestników).

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wprowadza górnego limitu wszystkich kar.

### **Pytanie 6.20**

§ 12 ust. 4 umowy - Czy możliwe jest wprowadzenie zapisu pozwalającego na sporządzenie Wykonawcy jednej kopii materiałów/informacji w celu zachowania zgodności z wewnętrznymi procedurami Wykonawcy oraz w celu ewentualnego udowodnienia prawidłowości wykonywania czynności przez Wykonawcę?

### **Odpowiedź**

Nie jest możliwe pozostawienie danych, planów, materiałów przekazanych Wykonawcy. Na potwierdzenie wykonanych usług Wykonawca może zostawić sobie jeden egzemplarz stworzonych odpowiedzi/materiałów.

### **Pytanie 6.21**

§ 12 ust. 5 umowy - Czy możliwe jest dodanie zapisów regulujących kwestie poufności między stronami umowy o m.in. doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem „*wszelkich niezbędnych środków*” oraz wskazanie czy Wykonawca może przekazywać informacje uzyskane w toku realizacji zlecenia innym podmiotom z grupy kapitałowej Wykonawcy? Brak zapisów tego rodzaju powodować może nieporozumienia pomiędzy stronami umowy na etapie realizacji usług.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do § 12 ust. 2 umowy pkt 4, który otrzyma następujące brzmienie:

„4) zostanie przekazana przedstawicielom podmiotów z grupy kapitałowej Wykonawcy, o ile jej przekazanie jest niezbędne w celu realizacji Umowy.”

### **Pytanie 6.22**

§ 13 ust. 2 umowy - Czy możliwe jest doprecyzowanie, co zamawiający rozumie przez zapis „*należycie wykonany przedmiot Umowy*”? Brak zapisów tego rodzaju powodować może nieporozumienia pomiędzy stronami umowy na etapie realizacji usług.

### **Odpowiedź**

Usługa wykonana z najwyższą starannością w zgodzie z zapisami SOPZ i SIWZ będzie należycie wykonaną.

### **Pytanie 6.23**

Załącznik nr 4 do umowy (wzór protokołu odbioru prac Wykonawcy w danym miesiącu), pkt A - Czy możliwe jest wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „*najwyższa staranność*”!

Wnioskujemy o zmianę zapisów w ten sposób, aby Wykonawca był zobowiązany wskazać, jakie cele były zamierzone do osiągnięcia. Brak zapisów tego rodzaju powodować może nieporozumienia pomiędzy stronami umowy na etapie realizacji usług.

#### **Odpowiedź**

Usługa wykonana z najwyższą starannością jest usługą wykonaną w zgodzie z zapisami SOPZ i SIWZ oraz uwzględniającą uwagi i prośby Zamawiającego, uczestników oraz beneficjentów projektu SIMS.

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i w Załączniku nr 4 do umowy (wzór protokołu odbioru prac Wykonawcy w danym miesiącu) wprowadza punkt II. A.:

„II.A – cele świadczonego doradztwa”.

#### **Pytanie 7**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie dokładnie ilu ekspertów i z jakiej dziedziny powinniśmy przedstawić w ofercie ponieważ pkt. 5.3 SIWZ Zamawiający „ W zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia), Wykonawcy wykażą, że dysponują lub zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, będą dysponować do realizacji zamówienia co najmniej 10 ekspertami z dziedzin wskazanych w załączniku nr 9 do SIWZ (przynajmniej jeden Ekspert z każdej dziedziny), z których każdy posiada min. 3 letnie praktyczne doświadczenie w zakresie tematu, do którego jest przypisany, ze wskazaniem branży (np. osoba doradzająca w zakresie komunikacji – powinna wykazać się tworzeniem/dostosowywaniem/monitorowaniem procesów komunikacji w organizacji). Każdy Ekspert powinien przedstawić co najmniej 2 publikacje (analizy, raporty) w temacie, w jakim będzie prowadził doradztwo i krótkie podsumowanie swoich kwalifikacji (CV).” Natomiast załączniku nr 9 do SIWZ wskazanych jest 9 dziedzin.

#### **Odpowiedź**

10 Ekspertów co najmniej jeden z każdego z 9 tematów i dodatkowo jeden z wybranego przez Wykonawcę tematów

#### **Pytanie 8**

„W zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (posiadania wiedzy i doświadczenia), Wykonawcy winni wykazać się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówienia lub wykazać wiedzę i doświadczenie innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w postaci należytego wykonania, w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jednej usługi polegającej na realizacji co najmniej jednego projektu doradczego o minimalnej wartości usługi 800 tys. zł na rzecz podmiotów z sektora B+R.”

Na zapis o brzmieniu:

„W zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (posiadania wiedzy i doświadczenia), Wykonawcy winni wykazać się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówienia lub wykazać wiedzę i doświadczenie innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w postaci należytego wykonania, w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jednej usługi polegającej na realizacji co najmniej jednego projektu doradczego o minimalnej wartości usługi 800 tys. zł."

Wykonawca zwraca uwagę, iż pierwotnie sformułowane wymagania odnośnie posiadania wiedzy i doświadczenia naruszają przez Zamawiającego przepisy Prawa zamówień publicznych i informujemy, iż w sytuacji kiedy te nieprawidłowości nie zostaną usunięte - w terminie ustawowym zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp wniesiemy odwołanie na opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dotyczy ogłoszenia i Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Niniejszym mając na uwadze ogłoszenia oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej : SIWZ) dotyczące ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzamy, że zapisy zawarte w ogłoszeniu jak i również SIWZ naruszają przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. - nazywanej niżej ustawą Pzp, naruszając art. 22 ust. 4 i 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym składamy wniosek o zmianę zapisów SIWZ i ogłoszenia w kwestionowanym zakresie dokonywania oceny spełniania tych warunków, które nie dają równych szans wszystkim wykonawcom i nie zapewniają ich równego traktowania: „„W zakresie warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (posiadania wiedzy i doświadczenia), Wykonawcy winni wykazać się wiedzą i doświadczeniem w realizacji zamówienia lub wykazać wiedzę i doświadczenie innego podmiotu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w postaci należytego wykonania, w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jednej usługi polegającej na realizacji co najmniej jednego projektu doradczego o minimalnej wartości usługi 800 tys. zł na rzecz podmiotów z sektora B+R.” narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - sugeruje jako jedynie zdolnych wykonać przedmiotowe zamówienie tylko tych wykonawców, którzy zrealizowali zamówienia na rzecz podmiotów z sektora B+R, nie biorąc pod uwagę faktu, iż odpowiednia realizacja zamówienia jest również zapewniona gdy dany wykonawca wykaże się usługami obejmującymi doradztwo dla podmiotów z dowolnego sektora. Zapis ten jest dyskryminujący, nieuzasadniony i narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i uniemożliwia złożenie wielu Wykonawcom oferty na ww. zamówienie. Jeżeli Zamawiającemu zależy na tym aby Wykonawca wykazał się usługami z danego zakresu powinien określić takie zasady w dodatkowym kryterium oceny ofert lub wziąć pod uwagę trenerów z podanych zagadnień.

Usunięcie z zapisów z rozdziału VII pkt.1.2 SIWZ dotyczących wiedzy i doświadczenia i zgoda na proponowany lub inny podobny zapis proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, umożliwi udział większej liczbie Wykonawców, co wpłynie na poprawę konkurencji, która przywołanym zapisem SIWZ jest zupełnie bez uzasadnienia ograniczona.

Art. 7.1. Pzp Stanowi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Przepis ten przy tak ukształtowanym opisie sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu został w sposób rażąco naruszony.

## Uzasadnienie

Zamawiający przygotowując oraz przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz w konsekwencji dokonując ewentualnego wyboru oferty najkorzystniejszej zobowiązany jest do tego, aby w postępowaniu tym mogli wziąć udział wszyscy potencjalni wykonawcy zdolni do właściwej realizacji tego zamówienia, mający adekwatne doświadczenie, posiadający wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być nieproporcjonalne, nie mogą być tożsame z przedmiotem zamówienia, nie mogą być realizowane z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający rozpoczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, gdzie publicznym zaproszeniem do składania ofert jest ogłoszenie (art. 39 ustawy Pzp) dokonaliśmy oceny ogłoszenia opublikowanego w TED w dniu 08.05.2014 roku oraz zapisów SIWZ i stwierdziliśmy ponad wszelką wątpliwość, że zarówno treść ogłoszenia opublikowanego w powołanym powyżej suplemencie jak i treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp. Mając na uwadze art. 38 ust. 4 Ustawy Zamawiającemu wolno na obecnym etapie postępowania dokonywać zmian także w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Kwestionowana przez nas treść ogłoszenia i SIWZ w znaczący wpływ ogranicza możliwość udziału wielu firm szkoleniowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z całkowitą pewnością możemy również stwierdzić, że ograniczenie możliwości składania korzystnych dla Zamawiającego ofert narusza również bezpośrednio art. 3 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz. U. z dnia 8 czerwca 1993 r. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji gdyż wypełniony został katalog przesłanki jaką jest „...rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie klientów”. Ponadto pragniemy zwrócić w tym momencie uwagę na fakt, że utrudnianie uczciwej konkurencji dotyczy działań Zamawiającego, a naruszenie przepisów powołanej ustawy w konsekwencji może być przyczyną ewentualnej umowy zawartej w kolizji (rażącym naruszeniem) z przepisami Pzp. Przypominamy również, iż Zamawiający wydając publiczne środki finansowe zobowiązany jest do przestrzegania art. 7 ust. 1 Pzp, czyli do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich, czyli tych, którzy mogą złożyć najkorzystniejszą ofertę. Ponadto ponad wszelką wątpliwość należy stwierdzić, że ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. z późn. zm. nakłada na Zamawiającego obowiązek celowego, oszczędnego (z uzyskaniem najlepszych efektów) wydatkowania środków publicznych na zasadach określonych w przepisach Pzp, w związku z czym zmiana zapisów SIWZ jest bezwzględna i wymagana. Zamawiający zawarł w warunku doświadczenia doprecyzowanie zacytowane powyżej pod hasłem uwagi, z całą pewnością stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż wielu Wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie, ale różniące się w zakresie odbiorców, nie jest w aktualnym stanie SIWZ złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty.

Pragniemy również dodać, że w przypadku braku uwzględnienia naszego wniosku skorzystamy z następnego środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie do Prezesa KIO, gdyż tak ewidentne pogwałcenie przepisów prawa nie może pozostać bez konsekwencji.

Reasumując mając na względzie przedstawione argumenty, wnoszę jak na wstępie, jednocześnie stwierdzając, że Zamawiający poprzez niewłaściwe, zbyt precyzyjne określenie warunków udziału naruszył przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, powodując, niniejsza reakcja jest uzasadniona a zarazem konieczna.

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

**Ponadto Zmawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ we wzorze umowy:**

§ 10 ust. 4 umowy:

zd. pierwsze – „W przypadku odstąpienia od Umowy w trybie, ...” zamiast „W przypadku rozwiązania Umowy w trybie, ...”.

zd. ostatnie – „Odstąpienie od Umowy nie powoduje odpowiedzialności odszkodowawczej Zamawiającego.” zamiast „Odstąpienie od Umowy nie powoduje odpowiedzialności odszkodowawczej Zamawiającego w związku ze skróceniem okresu obowiązywania Umowy.”

Niniejsze wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zatem miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.