



Warszawa dn. 13.06.2013 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi drukowania dla NCBR (nr sprawy: 14/13/PN)

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi drukowania dla NCBR w terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 09.05.2013 r. godz. 11:00. złożono 5 ofert.

### Wykonawcy, którzy złożyli ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Cena oferty brutto	Punktacja przyznana oferentom Cena brutto (100%) (pkt)	Kolejność w rankingu
1	Copiers Service s.c. R. Kania D. Kania ul. Chmielna 100; 00-801 Warszawa	94095,00 zł.	100	1
2	PPBiPU ACS Sp. z o.o. ul. Hery 23; 01-497 Warszawa	442800,00 zł.	21,25	4
3	EDIKO Sp. z o.o. ul. Nakielska 3; 01-106 Warszawa	162360,00 zł.	57,95	3
4	LANCS1 Sp. z o.o. ul. Rudnickiego 3A lok. 1H; 01-858 Warszawa	124795,80 zł.	Oferta odrzucona	
5	ABM System Sp. z o.o. ul. Pałacowa 1/30; 05-118 Legionowo	134906,40 zł.	69,75	2

Zamawiający nie dokonał żadnych popraw w ofertach.

### Wykluczenie Wykonawcy

Zamawiający po dokonaniu badania ofert pod względem prawnym i formalnym podjął decyzję o wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcy firmy **LANCS1 Sp. z o.o. ul. Rudnickiego 3A lok. 1H; 01-858 Warszawa.**

#### Uzasadnienie faktyczne:

1. W dniu 09.05.2013 r. Wykonawca złożył ofertę w której zamieścił uzupełniony wykaz wykonanych 2 usług, ale załączył dokument potwierdzający tylko jednej z nich. Obie przedstawione usługi są realizowane obecnie tj. **08.05.2013 r.**, a to znaczy, że zgodnie z pkt 5.2. SIWZ "... - pod pojęciem usługi wykonywanej należy rozumieć usługę będącą w trakcie realizacji (usługę aktualnie wykonywaną) i wykazać, że jej **już zrealizowana część** spełnia następujące wymagania:

- była realizowana w nieprzerwanym okresie co najmniej 12 kolejnych miesięcy,
- ma wartość co najmniej 35 tys. zł.

Wykonawca dołączył do jednej z usług dokument poświadczający należyte wykonanie usługi z którego nie wynika cytowany przez Zamawiającego wymóg z pkt. 5.2. SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego nie uzupełnił w/w dokumentów.

Oferent został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z powodu nie złożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

2. Wykonawca nie przedłużył okresu związania ofertą, który w niniejszym postępowaniu pierwotnie upływał w dniu 07.06.2013 r.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

### Odrzucenie oferty:

Zamawiający po dokonaniu badania ofert pod względem prawnym i formalnym podjął decyzję o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **LANCS1 Sp. z o.o. ul. Rudnickiego 3A lok. 1H; 01-858 Warszawa**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę złożoną przez firmę **LANCSI Sp. z o.o.** z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne: z art. 89 ust 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Dokonano wyboru **oferty nr 1** złożonej przez:

**Copiers Service s.c. R. Kania D. Kania**  
**ul. Chmielna 100; 00-801 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu, a złożona przez niego oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Po przebadaniu złożonej w postępowaniu oferty pod kątem formalnym i merytorycznym, Zamawiający uznał, że nie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 Pzp.

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ .

Oferta otrzymała największą ilość punktów. W kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena – 100%.

Oferta otrzymała 100 pkt

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

**Kierownik**  
**Działu administracyjno-gospodarczego**

*Zbigniew Zieliński*