

Warszawa, dnia 29 maja 2013 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sukcesywną dostawę tonerów dla NCBR – znak postępowania 12/13/PN.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwana Pzp, uprzejmie informuję, iż dnia 24 maja 2013 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej przedstawiam treść zapytań w nim zawartych wraz z wyjaśnieniami udzielanym przez Zamawiającego.

Pytanie 1:

„Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie i sprecyzowanie wymagań dotyczących spełniania wymogów przez zaoferowane materiały równoważne, o których mowa m.in. w podpunkcie 3.3:

„W przypadku oferowania produktu równoważnego do produktu oferowanego przez producenta drukarek, na których produkt ten będzie eksploatowany, nie może być on produktem regenerowanym, poddany procesowi ponownego napełniania, wymiany jakichkolwiek elementów. Wykonawca może zaproponować taki produkt, który będzie spełniał wszystkie wymagane parametry, normy i standardy jakościowe, co produkt określony w niniejszym SIWZ. Oferowany produkt winien być niezawodny w eksploatacji, a jakość wydruku oraz wydajność winna odpowiadać materiałom eksploatacyjnym producenta drukarek, na których będą eksploatowane (tzn. powinna być taka sama lub lepsza), w tym również w zakresie bezawaryjnej pracy urządzenia, w którym produkt ten będzie zastosowany.”

Producenci materiałów oryginalnych tacy jak HP, Xerox, Konica Minolta, Samsung itp. produkują swoje materiały w oparciu o systemy zarządzania jakością (ISO 9001) oraz normy środowiskowe (ISO 14001).

Wszystkie produkowane przez w/w producentów materiały eksploatacyjne testowane są zgodnie z normami ISO/IEC 19752 dla tonerów do urządzeń monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla tonerów do urządzeń kolorowych, ISO/IEC 24711 dla tuszy oraz ISO/IEC 24712.

Zapis umieszczony przez Zamawiającego informuje, jakich materiałów oczekuje. Natomiast brak wymagań w zakresie złożenia dokumentacji do zaoferowanych materiałów równoważnych uniemożliwia jednak Zamawiającemu, jak również innym oferentom biorącym udział w postępowaniu, zweryfikowanie ofert na etapie ich oceny i rozpatrywania pod kątem równoważności z materiałami oryginalnymi, spełniania norm wydajności oraz prawdziwości złożonego oświadczenia woli, jakim jest oferta.

Dlatego też zwracamy się z prośbą o wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających jakość i wydajność oferowanych wyrobów równoważnych, tj.:

*- **Raportów z testów** wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, ISO/IEC 24711 oraz 24712 dla materiałów do drukarek atramentowych,*

Istnieje ryzyko, że materiały nieposiadające takich dokumentów mogą nie spełniać wymagań bezawaryjności i jakości wydruku.

Powyższe dokumenty, w przypadku zgody na wymóg ich złożenia, pozwalają Zamawiającemu, już na etapie składania ofert, ocenić jakość i wydajność tych produktów w porównaniu z materiałami oryginalnymi, a tym samym zabezpieczyć interes Zamawiającego w postaci oferowania produktów odpowiedniej jakości oraz zgodność zaoferowanych materiałów z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wprowadzenie wymogu złożenia dokumentów również powoduje niezłożenie oferty przez nierzetelnych i nieuczciwych wykonawców, a więc zmniejsza ryzyko zaoferowania materiałów niezgodnych z wymaganiami.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ oraz w pkt 3.3. SIWZ jasno określił jakie parametry mają spełniać produkty równoważne do produktów producenta urządzenia. Co więcej w umowie zawarł zapis (§ 3 pkt. 12) mówiący o konieczności wymiany w ciągu 3 dni roboczych, produktu niespełniającego norm jakościowych na produkt „oryginalny”. Takie zabezpieczenie jest zdaniem Zamawiającego w zupełności wystarczające.

Pytanie 2:

*„Zamawiający zawarł w podpunkcie 3.3 zapis dotyczący materiału równoważnego mówiący iż:
„W przypadku oferowania nieodpowiedniego jakościowo produktu, Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana w niniejszym postępowaniu, zobowiązany będzie do jego wymiany na produkt producenta drukarek, na których produkt ten będzie eksploatowany na warunkach podanych we Wzorze umowy.”*

Pragniemy zauważyć, że producenci urządzeń drukujących są również producentami materiałów eksploatacyjnych i w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, są jedną ze stron zainteresowanych uzyskaniem tego zamówienia. Nie ma tu znaczenia, czy producenci OEM złożą ofertę we własnym imieniu, czy za pośrednictwem swoich partnerów handlowych. Są jedną z firm konkurencyjnych dla producentów materiałów alternatywnych i powinni być traktowani na równi z nimi.

Tymczasem zgodnie z przytoczonym zapisem z SIWZ, Zamawiający faworyzuje firmy produkujące urządzenia, poprzez zupełnie inne wymagania dotyczące wymiany w ramach reklamacji. A przecież zważywszy na ilości materiałów jakie Zamawiający zamierza zakupić w trakcie trwania umowy oraz na podawane przez producentów urządzeń statystyki dotyczące procentowej ilości materiałów zwracanych na podstawie reklamacji, można stwierdzić, że w okresie realizacji zamówienia jest bardzo prawdopodobne wystąpienie reklamacji produktu OEM.”

Odpowiedź:

Producenci drukarek określają parametry jakie powinny spełniać materiały eksploatacyjne, stąd w przypadku dostarczenia produktów niespełniających tych parametrów Zamawiający żąda produktów, które na pewno je spełniają. Ze względu na zapewnienie ciągłości pracy użytkowanych w NCBR drukarek Zamawiający nie może sobie pozwolić na testowanie kolejnych „zamienników”. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zapis ten dotyczy parametrów jakie oferują „zamienniki”, a nie wad produkcyjnych objętych gwarancją.

Pytanie 3:

„Istotne są również obowiązujące w Polsce przepisy skarbowe. Przytoczone zapisy SIWZ powodują, że istnieje realna groźba sprzedaży produktów poniżej ceny ich zakupu. Niesie to za sobą problemy z np. rozliczeniem podatku VAT. Taka sprzedaż jest dopuszczalna pod warunkiem przedstawienia odpowiedniego wyjaśnienia Urzędowi Skarbowemu, ale w sytuacji jaka może powstać w wyniku tych wymogów SIWZ, wykonawcy mogą zostać ukarani jako, że warunki umowy zostały przedstawione wcześniej i można było tak skalkulować cenę aby cena sprzedaży była wyższa niż cena zakupu. Jednak zmuszenie wykonawców do przygotowania kalkulacji cenowej w taki sposób, jest działaniem, które w żadnym przypadku nie można nazwać konkurencyjnym. Tym bardziej, że w przypadku oferowania produktów OEM, nie ma takiego ryzyka, co powoduje, że są traktowane w sposób uprzywilejowany”

Odpowiedź:

SIWZ i umowa zakłada, że oferent zna swoje produkty i jest w 100% pewien, że oferowane produkty posiadają parametry zgodne z zapotrzebowaniem Zamawiającego. Przy takim założeniu nie może wystąpić opisana powyżej sytuacja.

Zamawiający nie może odpowiadać za niekompetencję Oferenta i ponosić w związku z tym odpowiedzialności skarbowej w jego imieniu.

Pytanie 4:

„Warto również nadmienić, że zgodnie z Kodeksem Cywilnym, art. 560 §1, jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać naprawienia szkód i obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie. Odstąpienie od umowy, w przypadku sukcesywnych dostaw jest w praktyce niemożliwe. Oznaczało by to bowiem, że zgodnie z art. 560 §2, Zamawiający musiał by oddać Wykonawcy, wszystkie zamówione do tej pory materiały, a Wykonawca zwrócić pieniądze. Martwy wydaje się być również w tym przypadku art. 560 §3, odnoszący się do sytuacji, w której kupujący żąda obniżenia ceny, bowiem powinno ono nastąpić w takim stosunku, w jakim wartość rzeczy wolnej od wad pozostaje do jej wartości obliczonej z uwzględnieniem wad.

W przypadku wady materiałów eksploatacyjnych, trudno mówić o obniżeniu ceny, ponieważ zazwyczaj należy produkt wymienić na nowy. W takiej sytuacji wymiana produktu wadliwego na produkt wolny od wad jest jedyną możliwą opcją, zgodną z Kodeksem Cywilnym. Jednak oczywiste jest, że w takiej sytuacji jest mowa o takim samym produkcie, wolnym od wad. Nie ma żadnej podstawy prawnej, w oparciu o którą można żądać wymiany wadliwego towaru, na towar inny, o innych parametrach i cenie, chyba że obie strony wyrażą na to zgodę. W przypadku niniejszego postępowania, Zamawiający narzuca taki zapis, zmuszając Wykonawców do jego zaakceptowania.

Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących wymiany nieodpowiedniego jakościowo produktu równoważnego na produkt producenta drukarek.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą również o zmianę zapisów w podpunkcie 3.9 punktu 3 SIWZ oraz zapisów umowy dotyczących poruszanej powyżej kwestii.”

Odpowiedź:

Zgodnie z § 3 ust. 11 Wzoru umowy, taka sytuacja została przewidziana i faktycznie produkty posiadające wady, zgodnie z zapisem tego punktu, powinny zostać wymienione na wolne od wad.

Pytanie 5:

Pytania dot. pkt. 3 SIWZ-Opisu przedmiotu Zamówienia oraz formularza cenowego:

„ Zamawiający zawarł w podpunkcie 3.4 zapis dotyczący materiału równoważnego mówiący iż:

„W sytuacji zaoferowania przez Wykonawcę w swojej ofercie produktu równoważnego do produktu producenta drukarek, na których produkt ten będzie eksploatowany, jest on zobowiązany do podania jego nazwy oraz opisu.”

W sytuacji, gdy w postępowaniu składane są oferty na produkty oryginalne-producenta urządzenia, w którym będą używane oraz produkty równoważne do nich kluczowa dla Zamawiającego jest możliwość zidentyfikowania, w której pozycji w formularzu cenowym zostały zaoferowane produkty oryginalne-producenta urządzenia, w którym będą używane , a w którym produkty równoważne.

Aktualny nagłówek kolumny formularza cenowego „Opis materiału eksploatacyjnego równoważnego” daje oferentom dużą dowolność w interpretacji tego, co ma być w tej kolumnie podane, a przez co Zamawiający nie będzie mógł łatwo, w sposób jednoznaczny określić z jakiego pochodzenia produktem ma do czynienia.

Aby Zamawiający mógł w łatwy i prosty sposób to określić, proponujemy zmianę w formularzu cenowym nagłówka kolumny: „Opis materiału eksploatacyjnego równoważnego” na opis: „Numer katalogowy/nazwa producenta/wydajność oferowana”.

„Nazwa producenta” umożliwi Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację czy produkt jest oryginalny- pochodzący od producenta urządzenia, w którym będzie używany czy jest produktem równoważnym.

Czy Zamawiający zgodzi się na proponowaną zmianę?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawcy w przypadku oferowania produktów równoważnych winni w taki sposób opisać je w kol. 4 i 5 Formularza cenowego aby Zamawiający mógł dany produkt zidentyfikować i potwierdzić jego parametry. W przypadku wątpliwości będzie zwracał się do Wykonawców w celu udzielenia stosownych wyjaśnień mających na celu potwierdzenie, iż oferowane przez niego produkty spełniają wymogi Zamawiającego zawarte w SIWZ.

Pytanie 6:

„Proponujemy także wprowadzenie do SIWZ zapisu, który będzie wprowadzał obowiązek wypełnienia pola w aktualnej kolumnie „Opis materiału eksploatacyjnego równoważnego” i skutek, jaki będzie miało dla oferty wykonawcy jego nie wypełnienie. Pragniemy zauważyć, że brak takiego obowiązku nie zabezpiecza Zamawiającego przed nieuczciwym wykonawcą, który może nie wypełnić wyżej wymienionego pola, a w rzeczywistości zaoferuje on właśnie materiał równoważny jako produkt oryginalny.”

Odpowiedź:

W przypadku wątpliwości co do rodzaju danego produktu Zamawiający będzie zwracał się do Wykonawców w celu udzielenia stosownych wyjaśnień mających na celu potwierdzenie, iż oferowane przez niego produkty spełniają wymogi Zamawiającego zawarte w SIWZ.

Pytanie 7:

Pytanie dot. pkt. 3 SIWZ-Opisu przedmiotu zamówienia:

„ „Zamawiający zawarł w podpunkcie 3.6.2) zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na własny koszt oraz zapewnić wniesienie dostarczonych produktów do pomieszczenia wskazanego przez pracownika Zamawiającego w jego siedzibie...”

Wykonawcy korzystają z wyspecjalizowanych firm kurierskich przy realizacji dostaw towarów. Firmy te realizują dostawy zazwyczaj do magazynu Zamawiających.

Wnoszenie ich do wskazanego pomieszczenia Zamawiającego może być kłopotliwe, tym bardziej, jeśli nie jest to jedno miejsce i Zamawiający zakłada wnoszenie towaru do różnych miejsc w swojej siedzibie.

Czy biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający zgodzi się na wykreślenie zapisu dotyczącego wniesienia towaru do wybranego pomieszczenia Zamawiającego?”

Odpowiedź:

Ze względu na posiadanie przez Zamawiającego kilku magazynów, zapis musi pozostać w niezminionej postaci.

Pytanie 8:

Pytanie dot. pkt. 3 SIWZ-Opisu przedmiotu zamówienia:

„Zamawiający zawarł w podpunkcie 3.8. zapis:

„Wykonawca zobowiązuje się uwzględnić reklamację najpóźniej w terminie 3 dni roboczych od dnia jej otrzymania.”

Zapis Zamawiającego jest niejasny. Nie precyzuje czasu na rozpatrzenie reklamacji (może ona być rozpatrzona zarówno pozytywnie jak i negatywnie) oraz czasu na dostarczenie towaru, jeśli reklamacja zostanie pozytywnie rozpatrzona.

Prosimy o wprowadzenie odpowiednich, precyzyjniejszych zapisów.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w przytoczonym punkcie mowa jest o reklamacji w przypadku wystąpienia niezgodności w ilości dostarczonego produktu ze złożonym zamówieniem. Przypadki dostarczenia produktów nieodpowiedniej jakości uregulowane są w § 7 ust 5 Wzoru umowy.

Pytanie 9:

Pytanie dot. pkt. 3 SIWZ-Opisu przedmiotu zamówienia:

„Zamawiający zawarł w podpunkcie 3.12. zapis:

„Przy odbiorze dostawy uczestniczyć będzie każdorazowo pracownik Wykonawcy (lub inna osoba wskazana przez Wykonawcę) oraz pracownik Zamawiającego w celu stwierdzenia zgodności bądź niezgodności ze złożonym przez Zamawiającego zamówieniem. Strony każdorazowo sporządzą protokół zdawczo-odbiorczy, a jego kopię podpisaną przez pracownika Wykonawcy i Zamawiającego, Wykonawca prześle do siedziby Zamawiającego wraz z fakturą VAT za dostarczony produkt.”

Uczestniczenie w takiej procedurze przedstawiciela Wykonawcy jest niespotykane i praktycznie niemożliwe ze względu na trudność w realizacji tego zadania. Wiąże się z kosztami przyjazdu (które w przypadku udzielenia zamówienia firmie daleko mieszczącej się od siedziby Zamawiającego mogą być ogromne) i oddelegowania pracownika do innego obowiązku, jakim jest taka wizyta u Zamawiającego. W przypadku zamówienia np. na 1 szt. produktu koszt takiego przyjazdu do Zamawiającego może być większy niż wartość towaru zamówionego.

Prosimy biorąc pod uwagę powyższe o zmianę zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż inną osobą wskazaną przez Wykonawcę, będzie każda osoba upoważniona przez niego do uczestniczenia w odbiorze, również kurier.

Pytanie 10:

Pytanie dot. pkt. 10 SIWZ:

„Zamawiający zawarł w podpunkcie 10.7. zapis:

„Kserokopie dokumentów, winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub osobę uprawnioną do takich czynności na podstawie obowiązujących przepisów prawa, z zastrzeżeniem pkt 6.1.8. SIWZ.”

Czy Zamawiający zgadza się, aby kserokopie dokumentów mógł podpisać uprawniony przedstawiciel Wykonawcy?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie w pkt 6.1.8., 10.6. i 10.7. SIWZ oferta oraz inne dokumenty mogą być podpisywane przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika.

Pytanie 11:

„Pytanie dot. WZORU UMOWY:

Zamawiający zawarł w paragrafie 3 pkt. 3 zapis:

„Dostawa następuje po uprzednim zawiadomieniu Zamawiającego o jej terminie.”

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie zapisu, biorąc pod uwagę fakt dodatkowej czynności w procesie obsługi zamówień, który wydłuża czas jego realizacji ze względu chociażby na konieczność połączenia telefonicznego z konkretną osobą w jednostce Zamawiającego, która może nie być dostępna?”

Odpowiedź:

Organizacja pracy wymaga wcześniejszego planowania – stąd zapis nie może zostać zmieniony.

Pytanie 12:

„Pytanie dot. WZORU UMOWY:

Dotyczy paragrafu 9 pkt. 1. 2)

Proponujemy zmianę sposobu naliczania kar i naliczanie jej od wartości niezrealizowanej części pojedynczego zamówienia, które Zamawiający złoży.

Nie ma powodu, aby Zamawiający naliczał karę za niedotrzymanie terminu dostawy od wartości także tych towarów, których nie zamówił czy od wartości towarów, które Zamawiający zamówił i otrzymał w terminie.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę sposobu naliczania kar na proponowany?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ze względu na prewencyjny charakter kar umownych, pozostawia je w niezmienionym kształcie. Zmiana mogłaby generować niepotrzebną nierzetelność Wykonawcy ze względu na możliwe niewielkie wartości kar.

Pytanie 13:

„Pytanie dot. WZORU UMOWY:

Dotyczy paragrafu 9 pkt. 1. 3)

Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie proponowanej kary z 30% na 15%? Kara proponowana przez Zamawiającego jest wyjątkowo duża”

Odpowiedź:

Ze względu na prewencyjny charakter kar umownych Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 14:

„Pytania dot. WZORU UMOWY:

Pytanie 1:

Dotyczy paragrafu 10 pkt. 1.

Zamawiający zawarł zapis:

„Niezależnie od postanowień § 9 Umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku:

1) zwłoki w wykonaniu zamówienia, po uprzednim wyznaczeniu dodatkowego jednodniowego terminu do wykonania zamówienia;”

Uważamy, że opóźnienie w dostawie jest rzeczą, która ma prawo się zdarzyć każdemu wykonawcy, tym bardziej podczas 12to miesięcznej umowy i w żadnym wypadku nie jest to powodem do prawa zrywania umowy natychmiastowo. Zamawiający ma instrumenty mobilizujące Wykonawcę w postaci kar umownych.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na przynajmniej:

„1) trzykrotnej zwłoki w wykonaniu zamówienia, po uprzednim wyznaczeniu dodatkowego jednodniowego terminu do wykonania zamówienia;”?”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ww. zapis jest jedynie uprawnieniem Zamawiającego, nie obowiązkiem. Celem prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest jego udzielenie i realizacja. W interesie Zamawiającego nie leży odstąpienie od Umowy przy pierwszym, niewielkim przewinieniu Wykonawcy. Ww. uprawnienie Zamawiającego ma jedynie na celu dyscyplinowanie Wykonawców do należytego wywiązywania się z obowiązków wynikających z umowy.

Pytanie 15:

„Jeśli Zamawiający nie zgadza się na postulowaną zmianę, to prosimy o ujednoczenie zapisów umowy, tak aby zapis był zgodny z treścią paragrafu 3 pkt. 6. wzoru umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapisy § 3 ust. 6 dotyczą jedynie „szczególnie uzasadnionych przypadków”, w sytuacji zaistnienia których, na wniosek Wykonawcy termin realizacji danego zamówienia może zostać przedłużony. Natomiast w § 10 ust. 1 mowa jest o opóźnieniu, o zaistnieniu którego Wykonawca nie poinformuje Zamawiającego.

Pytanie 16

W związku z wymogiem Zamawiającego ujętym we wzorze umowy w §3 pkt 17, prosimy o wyjaśnienie czy dopuszczają Państwo realizację dostaw za pomocą firmy kurierskiej czy tylko dostawy osobiste realizowane przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż inną osobą wskazaną przez Wykonawcę, będzie każda osoba upoważniona przez niego do uczestniczenia w odbiorze, również kurier.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin, miejsce oraz godzina składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.