

# Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

OCENA KOMPLEMENTARNOŚCI I SKUTECZNOŚCI WSPARCIA OFEROWANEGO W RAMACH

DZIAŁAŃ 4.3, 4.4 I PODDZIAŁANIA 4.1.2

## 1. CHARAKTERYSTYKA I STAN WDRAŻANIA PROGRAMÓW

### 1.1. Poddziałanie 4.1.2 POIR – „Regionalne agendy naukowo – badawcze”

Poddziałanie 4.1.2 – Regionalne agendy naukowo – badawcze realizowane jest w ramach IV Osi priorytetowej: „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego” Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 – 2020.

Celem poddziałania jest zapewnienie koordynacji i synergii w zakresie finansowania prac B+R wpisujących się w krajowe i regionalne inteligentne specjalizacje przez wyselekcjonowanie najwyższej jakości projektów mających znaczący wpływ na rozwój gospodarczy Polski oraz poszczególnych regionów (krajowe i regionalne inteligentne specjalizacje). Zakres tematyczny RANB powstał w oparciu o zagadnienia badawcze wpisujące się w regionalne specjalizacje, zgłoszone przez wszystkie Urzędy Marszałkowskie w porozumieniu m.in. z przedstawicielami ekspertów, ośrodków naukowych i obejmuje 26 obszarów badawczych.

Beneficjentami poddziałania mogą być konsorcja z udziałem przedsiębiorców i jednostek naukowych, w których liderem jest jednostka naukowa. W ramach programu przeprowadzono do tej pory 2 konkursy w latach 2016<sup>1</sup>, 2017<sup>2</sup> i kolejny realizowany jest w 2018<sup>3</sup>. Łącznie kwota przewidziana na realizację poddziałania 4.1.2 wynosi 417 mln zł.

*Tabela 1 Liczba wniosków złożonych, rekomendowanych i nie rekomendowanych do finansowania po ocenie merytorycznej*

Konkurs	złożone	rekomendowany	nierekomendowany
1/ 4.1.2./2016	168	23	135
1/ 4.1.2./2017	114	54 <sup>4</sup>	60
1/ 4.1.2./2018 <sup>5</sup>	51		

Sformatowana tabela

Stopień zaawansowania realizacji projektów w ramach Poddziałania 4.1.2 POIR pozwala na ocenę śródkresową efektów programu i ocenę zakładanej skuteczności i użyteczności poddziałania. Wyniki badania powinny dostarczyć informacji na temat pierwszych efektów programu oraz rekomendacji w zakresie modyfikacji sposobu wdrażania i zarządzania programem w kolejnych latach.

<sup>1</sup> Podpisane umowy z wykonawcami wybranymi do dofinansowania

<sup>2</sup> Stan na 11 maja 2018r

<sup>3</sup> Konkurs otwarty składanie wniosków w okresie 15.03- 15.05.2018r

<sup>4</sup> Część projektów (18) z Mazowsza finansowane jest ze środków krajowych ze względu na wyczerpanie koperty.

<sup>5</sup> Wnioski w trakcie oceny.

Więcej informacji dotyczących Programu i poszczególnych konkursów jest dostępnych na stronie NCBR:

<http://www.ncbr.gov.pl/fundusze-europejskie/poir/aktualnosci-po-ir/>

## 1.2. Projekty pozakonkursowe realizowane przez Fundację na Rzecz Nauki Polskiej w ramach działania 4.3 i 4.4 POIR

NCBR jest Instytucją Pośredniczącą dla IV osi priorytetowej Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w ramach realizowanych zadań nadzorował wdrażanie dwóch działań POIR, które były wdrażane przez beneficjenta - Fundację na rzecz Nauki Polskiej (FNP). Są to: działanie 4.3: Międzynarodowe Agendy Badawcze oraz 4.4: Zwiększanie potencjału kadrowego sektora B+R. Wybór projektów w obu działaniach odbywał się w trybie pozakonkursowym. 15 marca 2018 została podpisana umowa między NCBR a FNP na mocy której nastąpiła zmiana statusu FNP z beneficjenta na Instytucję Wdrażającą dla działania 4.4.<sup>6</sup>

W ramach działania 4.3 wspierana jest realizacja Międzynarodowych Agend Badawczych w celu stworzenia w Polsce wyspecjalizowanych, wiodących w skali światowej jednostek naukowych stosujących najlepsze światowe praktyki w zakresie identyfikowania programów i tematów badawczych, zarządzania pracami B+R, komercjalizacji tych wyników we współpracy z renomowanymi ośrodkami naukowymi z innych państw. Międzynarodowe Agendy Badawcze to programy badań tworzone przez samych wnioskodawców i przedstawicieli międzynarodowego środowiska naukowego będących uznanymi na świecie autorytetami w dziedzinie, w której specjalizuje się jednostka wnioskodawca. Wsparcie kierowane jest na projekty wpisujące się w Krajową Inteligentną Specjalizację oraz nowe specjalizacje m.in. w celu weryfikacji ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji

Z założenia wsparcie w ramach działań 4.3 ma otrzymać około 10 jednostek badawczych. Całkowita suma przeznaczona na realizację programu MAB wynosi 532 mln zł. W dotychczasowych<sup>7</sup> 3 konkursach granty zdobyło 7 wnioskodawców na kwotę 185 mln zł, z czego podpisano 1 umowę.

W ramach działania 4.4 wspierane są prace B+R, które posiadają przełomowy charakter oraz istotne znaczenie dla gospodarki lub rozwiązywania kluczowych problemów społecznych, przez co wzmacniany jest potencjał kadrowy jednostek naukowych na potrzeby innowacyjnego przemysłu. Działanie to realizowane jest za pomocą następujących programów [TEAM](#), [TEAM-TECH](#) (w tym modułu [TEAM-TECH Core Facility](#) i [TEAM-TECH Core Facility PLUS](#) – od 2017 r.), [FIRST TEAM](#), [POWROTY](#) i [HOMING](#). Wsparcie kierowane jest na projekty wpisujące się w Krajową

<sup>6</sup> W działaniu 4.3. FNP pozostaje beneficjentem grantowym NCBR

<sup>7</sup> W 2018 roku planowane są dwa konkursy w tym działaniu: w II kwartale – otwarty ogólnopolski i w III kwartale - dla projektów spoza województwa mazowieckiego

Inteligentną Specjalizację oraz nowe specjalizacje m.in. w celu weryfikacji ich potencjału jako inteligentnych specjalizacji.

W ramach działania 4.4. realizowane są projekty B+R prowadzone przez jednostki naukowe, przedsiębiorstwa oraz konsorcja tych podmiotów. Całkowita suma przeznaczona na realizację tych programów wynosi 615 mln zł podzielona na części – Homing/Powroty, Team i TeamTech- każda po 205 mln zł)

Tabela 2 Liczba konkursów i przyznanych grantów<sup>8</sup>

PROGRAM	liczba konkursów	liczba grantobiorców	Wartość przyznanych grantów (zł)
TEAM	4	42	56 836 669
TEAM Tech	4	25	74 689 612
Team Tech Core Facility	4	6	17 251 780
TEAM-TECH Core Facility PLUS	2	2	3 000 000
FIRST TEAM	4	41	79 653 632
POWROTY	4	15	11 558 842
HOMING	4	43	26 757 199

Stopień zaawansowania realizacji projektów w ramach działania 4.3 i 4.4 POIR pozwala na ocenę śródkresową efektów programu i ocenę zakładanej skuteczności i użyteczności poddziałania. Wyniki badania powinny dostarczyć informacji na temat pierwszych efektów programu rekomendacji w zakresie modyfikacji sposobu wdrażania i zarządzania programem w kolejnych latach.

Więcej informacji dotyczących Działań 4.3 i 4.4. POIR i poszczególnych konkursów jest dostępnych na stronie FNP:

[https://www.fnp.org.pl/o\\_fundacji/fundusze-europejskie/](https://www.fnp.org.pl/o_fundacji/fundusze-europejskie/)

---

<sup>88</sup> Stan na 4 maja 2018 r

## 2. CELE BADANIA

**Głównym celem badania** jest ocena użyteczności programów wdrażanych przez NCBR i FNP nakierowanych na zwiększenie potencjału naukowo-badawczego sektora nauki dla potrzeb innowacyjnej gospodarki

### **Cele szczegółowe ewaluacji**

1. Ocena na ile wsparcie oferowane w poddziałaniu 4.1.2 i działaniu 4.4 i 4.3. jest wewnątrznie spójne i komplementarne
2. Ocena zewnętrznej komplementarności Działań 4.1.2, 4.4 i 4.3 z wybranymi interwencjami
3. Ocena utrudnień współpracy z sektorem prywatnym w wykorzystaniu oferowanego wsparcia skierowanego do jednostek naukowo - badawczych
4. Ocena skuteczności wsparcia oferowanego w działaniach 4.3 i 4.4 oraz poddziałaniu 4.1.2

## 3. PYTANIA BADAWCZE

Ewaluacja powinna dostarczyć wyczerpujących i wiarygodnych odpowiedzi na wszystkie wskazane poniżej pytania badawcze. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego, uzupełnionej także o propozycje dodatkowych pytań badawczych, zgodnych z celami i zakresem przedmiotowego badania. Wykonawca w swojej ofercie może uszczegółwić przedstawione pytania lub zaproponować nowe, które będą istotne z punktu widzenia celów badania. Warunkiem włączenia do badania dodatkowych zagadnień będzie akceptacja propozycji przez Zamawiającego.

### 1. Spójność i komplementarność wewnętrzna

1.1. W jakim zakresie działania 4.1.2 i 4.4. i 4.3 są spójne wewnątrznie? Czy i gdzie są luki we wsparciu sektora nauki zaangażowanego w B+R. W jakich obszarach wsparcie pokrywa się? Czy i gdzie identyfikuje się luki we wsparciu współpracy jednostek badawczych z przedsiębiorstwami w realizacji prac B+R?

1.2. W jakich obszarach są przesłanki do zaistnienia efektu synergii?

1.3. W jakim zakresie oferta poddziałań/ działań objętych badaniem jest dopasowania do potrzeb grup docelowych oraz do potrzeb rynkowych?

1.5 Czy (i jakie) występują luki w systemie wsparcia procesu B+R+I skierowanego do sektora nauki oferowanego przez NCBR/FNP?

### 2. Zewnętrzna komplementarność

2.1. Czy i w jakim zakresie poddziałanie i działania 4.1.2, 4.4 i 4.3 są komplementarne z innymi działaniami o podobnym charakterze finansowanymi z UE m.in. 3.2 POWER, RPO,

Teaming for Excellence, działaniami IV osi (głównie 4.1.1 i 4.1.4)? Czy (i w jakiej skali) można zauważyć zjawisko przepływów beneficjentów między tymi programami?

2.2. W jakim zakresie poddziałanie i działania 4.1.2, 4.3 i 4.4 są komplementarne z interwencjami finansowanymi z innych (poza unijnych) środków krajowych i europejskich?

2.3. Czy działania realizowane w ramach badanych poddziałań są komplementarne z programem Horyzont 2020. Jeśli tak, to w jakim zakresie? Czy i ewentualnie jakie są korzyści dla jednostek sektora nauki korzystających ze środków badanych poddziałań/działań w ubieganiu się o środki w ramach Horyzont 2020?

2.4. Na ile komplementarne do europejskiego jest wsparcie krajowe [np. NCN lub programy krajowe NCBR](#) w postaci środków na prowadzenie wysokiej jakości badań naukowych?

2.5. Czy i w jakim zakresie można mówić o zjawisku kontynuacji i komplementarności wsparcia rozwoju kadry naukowej na rzecz B+R pomiędzy obiema perspektywami finansowymi UE (2017-2014 i 2014-2020)?

[2.6. Czy istnieją dobre wzorce, rozwiązania w zakresie wyboru projektów, wdrażania i rozliczania programów obserwowane w ramach Horyzont 2020, które można stosować w ramach analizowanych działań i poddziałań? Jeśli tak, to jakie to rozwiązania?](#)

3. Utrudnienia współpracy sektora prywatnego i jednostek naukowo – badawczych w ramach oferowanego wsparcia

3.1. Jakie są główne bariery w korzystaniu ze środków w ramach badanych poddziałań i działań dla sektora nauki i sektora przedsiębiorstw? Jaki jest wpływ zidentyfikowanych barier na współpracę i jaka jest skala oddziaływania? ~~Czy można zaobserwować jakieś bariery wynikające z działania IOB?~~

3.2. Jakie korzyści odnoszą przedsiębiorstwa z faktu uczestniczenia w projektach w ramach badanych działań? W jaki sposób, pod jakimi warunkami można te korzyści zwiększyć?

3.3. Jakie są (również na podstawie doświadczeń międzynarodowych) skuteczne metody i mechanizmy zachęt dla firm do udziału w podobnych/analogicznych projektach? Czy i jakie istnieje wsparcie dla przedstawicieli sektora naukowego w zakresie nawiązywania współpracy z przedsiębiorcami?

3.2. Czy w ramach badanych działań/poddziałań występuje zjawisko koncentracji środków? Jakiego typu? Jaki ma to wpływ na osiągnięcie celów IV osi PO IR?

3.3. W jakim stopniu proces wyboru wniosków był odpowiedni do przyjętych założeń programowych i pozwolił na realizację założonych celów programu. Jaki wpływ z punktu widzenia efektywności procesu wyboru i oceny projektów i ostatecznych odbiorców wsparcia, przyniosą zmiany wprowadzane po 15 marca 2018 r?<sup>9</sup>

4. Skuteczność udzielonego wsparcia

<sup>9</sup> Umowa między NCBR a FNP z 15 marca 2018 roku w sprawie realizacji Działania 4.4. POIR, na mocy której FNP został instytucją wdrażającą dla tego działania

4.1. Jakie są pierwsze efekty wsparcia w badanych działaniach/poddziałaniach? W jakim stopniu ich realizacja będzie możliwa po zakończeniu programu?

- W ramach działania 4.3 czy oraz na ile standardy są wprowadzane? Czy działanie MAB przyczynia się do zmian w otoczeniu – np. na całej uczelni?
- W ramach działania 4.4 czy oraz na ile programy pozwalają na przyciągnięcie najwyższej klasy naukowców na polskie uczelnie? Czy Ci naukowcy planują pozostać, jak oceniają współpracę w zespole i z uczelnią?
- W ramach poddziałania 4.1.2 czy tematy zaproponowane przez dany region są faktycznie realizowane przez jednostki z tego regionu? Na ile sposobów określenia tematyki konkursu przyczynia się do osiągnięcia celów RIS?

**Sformatowano:** Punktowane + Poziom: 1 + Wyrównanie: 3,13 cm + Wcięcie: 3,77 cm

**Sformatowano:** Czcionka: (Domyślny) Calibri, 11 pkt

**Sformatowano:** Czcionka: (Domyślny) Calibri, 11 pkt

4.3. Na ile wsparcie przyczynia się do realizacji celów PO IR i osi IV? Czy wsparcie wiąże się z pojawieniem się nieplanowanych rezultatów, jakich i w jakiej skali?

4.4. Jakie niezamierzone efekty (pozytywne i negatywne) miały miejsce w ramach realizowanych projektów?

4.5. Czy pozakonkursowy tryb selekcji projektów oraz system selekcji ostatecznych odbiorców wsparcia był trafny i skuteczny i pozwalał wybrać najlepsze projekty z punktu widzenia realizacji celów działań 4.3 i 4.4 (w systemie realizacji sprzed zmiany statusu FNP)?

4.6. Na ile wsparte w ramach Poddziałania 4.1.2 programy badań są spójne i użyteczne z punktu widzenia celów stawianych przed inteligentnymi specjalizacjami?

4.7. Czy i w jakim zakresie w toku realizacji Poddziałania 4.1.2 ujawniły się obszary specjalizacji międzyregionalnych?

4.8. Jaka jest skala (faktyczna i zakładana skala) komercyjnego wykorzystania wyników prac badawczych lub rozwojowych realizowanych w ramach poddziałania/działań?

4.9. Jakie są szanse na kontynuację współpracy zainicjowanej w ramach realizowanych projektów po ich zakończeniu? Czy partnerzy wyrażają chęć współpracy w przyszłości bez wsparcia publicznego?

4.10. W jakim stopniu realizacja projektów przyczyniła się do poprawy jakości prowadzonych badań? Czy wsparcie przyczyniło się do wzmocnienia najlepszych jednostek naukowych?

#### 4. ODBIORCY WYNIKÓW BADANIA

Odbiorcami badania będzie przede wszystkim Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Wyniki badania mogą zostać również wykorzystane przez beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów ocenianych poddziałania/działań POIR.

#### 5. KRYTERIA EWALUACYJNE

**Spójność wewnętrzna** – ocena stopnia zgodności i obszarów nakładania się wsparcia udzielanego w ramach poszczególnych działań objętych niniejszym badaniem

**Komplementarność** – ocena stopnia uzupełniania się wsparcia oferowanego w ramach działań/poddziałań objętych niniejszym badaniem ze wsparciem oferowanym z innych źródeł krajowych i zagranicznych

**Użyteczność** – ocena stopnia w jakim efekty programu są dopasowane i odpowiadają na potrzeby grup docelowych i beneficjentów,

**Efektywność** - ocena w jakim stopniu procesy zarządzania i wdrażania badanych działań/poddziałań są adekwatne do osiągniętych lub zakładanych rezultatów.

**Skuteczność (zakładana)** – ocena stopnia realizacji lub szans realizacji zakładanych celów programowych

## 6. ZAKRES ZAMÓWIENIA

Badaniem zostaną objęte wszystkie projekty realizowane w ramach przedmiotowych poddziałań i działań, dla których instytucja pośredniczącą jest NCBR, od ich uruchomienia przez NCBR do momentu rozpoczęcia badania. Badanie swoim zasięgiem będzie obejmować terytorium Polski – miejsce realizacji projektów, ale w przypadku projektów, w których realizację zaangażowani są partnerzy/osoby spoza Polski, zostaną oni także objęci badaniem.

## 7. METODOLOGIA BADANIA

Wykonawca powinien zaproponować adekwatną do celów i zakresu ewaluacji metodologię badania: zestaw metod i technik gromadzenia oraz analizy i oceny danych, które wykorzysta do realizacji badania, wraz z uzasadnieniem. Poniżej podany został minimalny zakres metod badawczych, szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące podejścia badawczego oraz wykorzystania poszczególnych technik i metod badawczych, w tym sprecyzowanie rodzaju, wielkości i struktury prób badawczych muszą być przedstawione przez Wykonawcę.

Oczekuje się, że Wykonawca wykorzysta podejście oparte o teorię i co najmniej następujące techniki badawcze

1. Analiza danych zastanych, - jakościowa analiza porównawcza dla kluczowych interwencji, w tym

- Dokumenty programowe POIR
- Oferta programowa NCBR
- Dokumentacja projektów, które otrzymały wsparcie finansowe
- Okresowe raporty z realizacji programu i poszczególnych działań/poddziałań
- Kwerenda dostępnych źródeł wsparcia krajowego i zagranicznego w zakresie dostępnego wsparcia dla sektora nauki

- Dotychczasowe wyniki badań, analiz i ewaluacji adekwatne z punktu widzenia celów niniejszego badania

Efekt desk research powinna być informacja o możliwości wsparcia projektów ukierunkowanych na zwiększenie potencjału naukowo-badawczego sektora nauki dla potrzeb innowacyjnej gospodarki, ocena spójności i komplementarności tego typu wsparcia dostępnego dla polskich jednostek naukowo - badawczych; lista zakładanych efektów wraz z oceną, na ile ich osiągnięcie przybliży programy/projekty do osiągnięcia ich celów. Analiza desk research powinna także dostarczyć informacji wstępnych potrzebnych do oceny użyteczności zaproponowanych rozwiązań w ramach badanych działań i poddziałań.

Analiza desk research jest tylko jedną ze składowych oceny, która powinna być oparta o triangulację metod.

## 2. Badania ilościowe

- CATI/CAWI/CAPI z przedstawicielami beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców oraz ostatecznych odbiorców wsparcia dla działań/poddziałań: 4.3, 4.4 i 4.1.2  
Minimalny stopień zwrotu wypełnionych ankiet (Response rate) dla populacji skutecznych wnioskodawców/ostatecznych odbiorców wsparcia poszczególnych działań - 70% kontaktów do których skutecznie dotarła ankieta, minimalny stopień zwrotu wypełnionych ankiet (Response rate) dla nieskutecznych wnioskodawców w każdym z działań/ poddziałań – 30% kontaktów do których skutecznie dotarła ankieta.

## 3. Wywiady bezpośrednie

- IDI z przedstawicielami NCBR –min 2
- IDI z przedstawicielami FNP – min 3

## 4. Wywiady grupowe – minimum 3

- FGI z wnioskodawcami i/lub ostatecznymi odbiorcami działań 4.3 i 4.4
- FGI z wnioskodawcami i/lub beneficjentami poddziałania 4.1.2
- FGI przedsiębiorstwa – konsorcjanci partnerów naukowych w ramach działań 4.1.2 i/lub 4.4

4. Metody logiczne - w zakresie zmapowania komplementarności i spójności wsparcia udzielanego w ramach badanych działań i poddziałań

5a. Case studies – min. 5 celowo dobranych projektów ostatecznych odbiorców z działania 4.3 i/lub 4.4 w ramach których zostaną szczegółowo zbadane i przedstawione przykłady działań cechujących się wysokim stopniem komplementarności z działaniami realizowanymi w ramach innych badanych w niniejszej ewaluacji. W ramach case studies powinny zostać zbadane i opisane uwarunkowania dla zaistnienia tego typu zjawiska oraz efekty jakie ono przyniosło.

5b. Case studies – min. 5 celowo dobranych projektów z badanych działań/poddziałań w ramach których zostaną szczegółowo zbadane i przedstawione zostaną przykłady działań cechujące się skuteczną i



efektywną współpracą sektora nauki i przedsiębiorstw. W case studies zidentyfikowane zostaną dobre praktyki w zakresie mechanizmów zaangażowania przedsiębiorstw w proces realizacji projektu.

6. Panel ekspertów w końcowej fazie badania w celu dyskusji otrzymanych wyników i wypracowania praktycznych rekomendacji. W panelu powinni uczestniczyć wszyscy członkowie zespołu badawczego oraz minimum 3 ekspertów z zakresu innowacyjności i działalności badawczo-rozwojowej sektora nauki posiadających wiedzę na temat innowacyjności i działalności B+R Polsce poparte 3 publikacjami na ten temat w czasopismach z kategorii A i B listy MNISW w ciągu ostatnich 5 lat i/lub posiadający doświadczenie w pozyskiwaniu dofinansowania dla projektów B+R na rzecz sektora nauki, poparte uzyskaniem dofinansowania dla co najmniej 10 projektów z zakresu działalności innowacyjnej i B+R w Polsce i na świecie.

Zaproponowane w ofercie techniki gromadzenia danych muszą umożliwić pozyskanie danych, niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne określone w niniejszym dokumencie. W badaniu ewaluacyjnym musi zostać zastosowana triangulacja metodologiczna, zarówno na poziomie zastosowanych technik gromadzenia danych, jak również na poziomie analizy danych - poprzez prezentację w raporcie spójnych wyników badania i dokonanie rzetelnej oceny ze strony ewaluatora, w oparciu o analizę danych pochodzących z różnych źródeł.

Wykonawca jest zobowiązany dopasować w ofercie wszystkie zaproponowane techniki gromadzenia danych do odpowiednich pytań badawczych, wskazanych w niniejszym dokumencie. Odpowiedź na każde pytanie musi zostać przygotowana w oparciu o co najmniej dwa różne źródła danych.

## 8. WYMAGANIA DOTYCZĄCE RAPORTOWANIA I PREZENTACJI WYNIKÓW

Od Wykonawcy badania oczekuje się przygotowania następujących produktów:

- a. **Raport metodologiczny** zawierający: opis koncepcji badania, metodologii i narzędzi badawczych. Koncepcja badania opisana w raporcie metodologicznym zostanie również przedstawiona w formie prezentacji multimedialnej (PowerPoint lub Prezi) na spotkaniu w siedzibie zamawiającego.
- Raport stanowi doprecyzowanie oferty i musi zawierać takie elementy jak:
- wstępne podsumowanie analizy danych zastanych;
  - koncepcję badania zawierającą m.in. opis sposobu realizacji badania, cel badania, przedmiot i zakres badania, uszczegółowienie celów szczegółowych/pytań ewaluacyjnych;
  - szczegółowy opis metodologii ewaluacji wraz z prezentacją struktury doboru próby badawczej oraz wskazaniem sposobu zagwarantowania rzetelności oraz trafności wewnętrznej i zewnętrznej zastosowanych narzędzi;
  - plan pozyskania informacji wymaganych do udzielenia odpowiedzi na każde pytanie badawcze;
  - opis struktury studiów przypadku oraz opis sposobu doboru opisywanych projektów;

- listę publikacji i materiałów, które zostały już wykorzystane i zostaną wykorzystane w dalszej części badania;
- szczegółowy harmonogram realizacji badań i analiz (zawierający konkretne daty) wraz z uzasadnieniem kolejności realizacji poszczególnych badań ilościowych i jakościowych;
- dokładny opis organizacji pracy badawczej wraz z podziałem odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu badawczego za poszczególne elementy badania ewaluacyjnego z jednoczesnym ujęciem w harmonogramie badania;
- scenariusz/e wywiadów, przygotowane osobno dla każdej grupy respondentów;
- scenariusze przebiegu paneli/ warsztatów/ innych zaproponowanych technik badawczych;
- propozycje wszystkich narzędzi badawczych;
- plan dotarcia do respondentów oraz pozyskania informacji wymaganych do udzielenia odpowiedzi na każde pytanie badawcze;
- istotne ryzyka związane z realizacją badania wraz z opisem działań zapobiegawczych.

Raport metodologiczny zostanie opracowany w języku polskim i powinien zawierać maksymalnie 60 stron w formacie A4. Projekt oraz ostateczna wersja raportu metodologicznego zostaną przekazane zamawiającemu w formacie Word (docx) mailem na adres wskazany przez Zamawiającego, a ostateczna wersja raportu metodologicznego także w formie papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny).

**b. Raport cząstkowy** w formie prezentacji multimedialnej prezentujący wstępne wyniki badania uzyskane po realizacji pierwszych etapów prac w tym:

- Opis stanu realizacji badania,
  - Wyniki pierwszych etapów prac (wstępnie wnioski, wykresy, tabele, zestawienia itp.)
- Wyniki zostaną przedstawione na spotkaniu z zamawiającym w siedzibie NCBR.

### **c. Raport końcowy**

Końcowym produktem badania będzie raport końcowy zawierający szczegółowy opis wyników badania oraz wnioski i rekomendacje dotyczące analizowanych obszarów badawczych. Projekt raportu zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie Word (docx). Raport końcowy zostanie dostarczony Zamawiającemu zarówno w wersji elektronicznej w formacie docx i pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Przekazana wersja elektroniczna raportu końcowego powinna być gotowa do druku i nie wymagać dodatkowych poprawek.

Raport końcowy powinien liczyć max. 100 stron (bez aneksów i załączników, średnio ok. 2000 znaków na stronę) oraz zostać sporządzony w formacie A4. Raport końcowy powinien mieć następującą strukturę:

1. streszczenie w formie executive summary – w języku polskich oraz języku angielskim (zawierające najważniejsze wyniki analizy, wypunktowanie wniosków wraz z rekomendacjami) liczące nie więcej niż 5 stron A4;
2. spis treści;
3. wprowadzenie (opis przedmiotu, głównych założeń i celów badania);

4. opis wyników ewaluacji i ich interpretację (rozdziały powinny zawierać podsumowania i wnioski cząstkowe);
5. wnioski oraz rekomendacje;
6. Aneksy - raporty ze zrealizowanych studiów przypadków;
7. aneksy (mogą być w formie elektronicznej , w tym:
  - a. opis zastosowanej metodologii (opis koncepcji badania ewaluacyjnego oraz wykorzystanych metod i technik gromadzenia danych oraz analizy i oceny, podsumowanie realizacji badań terenowych);
  - b. zestawienia danych oraz narzędzia badawcze/analytyczne (zestawienia danych, transkrypcje badań jakościowych lub lista kontaktowa uczestników badań jakościowych, załączniki z formularzami użytych narzędzi, wykorzystane źródła).

Wykonawca powinien dołożyć starań, aby zaproponowane rekomendacje były adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także wynikały z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

**Tabela 3.** Wzór tabeli rekomendacji

Nr	treść wniosku (z nr strony z raportu końcowego)	treść rekomendacji	adresat rekomendacji	sposób wdrożenia	termin wdrożenia (kwartał)

Dodatkowe wymagania Zamawiającego dotyczące raportu końcowego:

- informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych,
- raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty wykonawcy, raportu metodologicznego,
- streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje,
- przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych,
- raport końcowy nie sprowadza się jedynie do cytowania, referowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawiera w każdej części / rozdziale podsumowania, analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych,
- raport zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne,
- rekomendacje zostały sformułowane do wszystkich istotnych wniosków, i w sposób logiczny wynikają z tych wniosków,
- raport końcowy zapewnia anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu,

- raport został sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami językowymi (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.) – dotyczy to zarówno wersji polskiej raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty,
- raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło),
- raport końcowy został przygotowany w formacie umożliwiającym edycję tekstu publikacji,
- pliki bitmapowe (m.in. schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie xls.

Projekt raportu końcowego powinien spełniać wszystkie ww. wymagania odnośnie raportu końcowego.

#### Raportowanie

Wykonawca będzie zobowiązany do:

- przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym,
- odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące udzielenia pełnej informacji o stanie realizacji badania.

#### Prezentacja wyników

Wykonawca, na wniosek Zamawiającego, przedstawi wstępny raport metodologiczny, wstępne wyniki badań oraz raport końcowy w formie prezentacji multimedialnej, na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

Badanie będzie finansowane ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Wszystkie raporty, prezentacje oraz narzędzia badawcze, które zostaną opracowane w toku badania ewaluacyjnego, powinny być opatrzone logotypami obowiązującymi logotypami POIR oraz Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

## 9. HARMONOGRAM BADANIA

Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z poniższymi ramami czasowymi (dni kalendarzowe):

Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z poniższymi ramami czasowymi:

1. w terminie do 5 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca spotka się z Zamawiającym w celu omówienia zakresu badania i przekazania wskazówek związanych z jego realizacją;

2. w terminie do 2 tygodni od dnia zawarcia umowy Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego obejmujący min. plan analizy danych zastanych oraz wykazanie przydatności jej rezultatów dla celów badania, scenariusze wywiadów pogłębionych oraz innych instytucji, plan dotarcia do respondentów, realizacji wywiadów IDI/ITI, a także istotne ryzyka związane z realizacją badania, czyli materiały niezbędne do zaprojektowania pełnego, prawidłowego i rzeczowego raportu metodologicznego. Projekt raportu zostanie przekazany w formie w elektronicznej doc i pdf oraz prezentacji ppt.;
3. w terminie do 3 tygodni od dnia zawarcia umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy uwagi do projektu raportu metodologicznego oraz przekazanych narzędzi;
4. w terminie do 4 tygodni od dnia zawarcia umowy Wykonawca zrealizuje IDI z przedstawicielami koordynującymi programy oraz przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny;
5. w terminie do 5 tygodni od dnia zawarcia umowy Zamawiający zaakceptuje raport lub przekaże Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy, Wykonawca ma prawo dwukrotnie dokonać poprawek w raporcie metodologicznym;
6. w terminie do 11 tygodni od dnia zawarcia umowy, Wykonawca zakończy realizację badań terenowych w tym badania jakościowe z wybraną grupą interesariuszy programu
7. w terminie do 12 tygodni od dnia zawarcia umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wstępne wyniki badania – Raport Częstkowy w formie prezentacji w siedzibie Zamawiającego;
8. w terminie do 14 tygodni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przekaże Zamawiającemu projekt raportu końcowego z badania w formie elektronicznej;
9. w terminie do 7 dni od otrzymania projektu raportu końcowego, ale nie później niż 15 tygodni od dnia podpisania umowy, Zamawiający przekaże Wykonawcy uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
10. w terminie do 7 dni od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego, ale nie później niż 16 tygodni od dnia podpisania umowy, Wykonawca przekaże Zamawiającemu raport końcowy uwzględniający uwagi;
11. w terminie do 7 dni od dnia przekazania raportu końcowego, ale nie później niż 17 tygodni od dnia podpisania umowy, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia lub przekaże Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy. Wykonawca ma prawo dwukrotnie dokonać poprawek w raporcie końcowym.

## 10. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WSPÓŁPRACY

Od Wykonawcy oczekuje się pełnej współpracy z Zamawiającym w zakresie:

- uzgadniania kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania narzędzi badawczych;
- utrzymywania stałego kontaktu: wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze w siedzibie Zamawiającego (min. przed opracowaniem projektu raportu metodologicznego, przed opracowaniem projektu raportu końcowego oraz po opracowaniu projektu raportu końcowego), telefoniczne, e-mail, oficjalna korespondencja
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego pełnej informacji o stanie realizacji badania;
- uwzględniania dokumentów źródłowych, materiałów i dokumentacji badanych podmiotów, aktów prawnych, dostępnych statystyk publicznych oraz wyników badań własnych Wykonawcy;
- udokumentowania materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych (zapisy przeprowadzonych wywiadów (audio i transkrypcje), listy respondentów);
- wykonania badania zgodnie ze standardami ewaluacji, w tym z udziałem odpowiednich ekspertów oraz wskazanych w ofercie członków zespołu ewaluacyjnego;
- dochowanie poufności otrzymanych informacji oraz zapewnienia anonimowości respondentom;
- Zapewnienie udziału Zamawiającemu w każdym etapie badania.